

АУДИТОРСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

I. Вводная часть

1.1. Наименование аудиторского мероприятия: государственный аудит эффективности управления долгом местных исполнительных органов, а также субъектов квазигосударственного сектора.

1.2. Цель государственного аудита: оценка эффективности управления долгом местных исполнительных органов, а также их подведомственных субъектов квазигосударственного сектора.

1.3. Объекты государственного аудита: ГУ «Управление экономики и бюджетного планирования» города Астаны», Государственное учреждение «Управление финансов города Астаны», ГКП на ПХВ «Городская станция скорой медицинской помощи» акимата города Астаны.

1.4. Период, охваченный государственным аудитом: с 1 января 2020 года по 31 декабря 2023 года.

II. Основная (аналитическая) часть

2.1. Краткий анализ состояния аудируемой сферы

Руководящие документы¹ ИНТОСАИ в сфере оценки эффективности управления долгом на уровне местных органов власти определяют основные ключевые аспекты:

анализ уровня и структуры долга - предполагает анализ текущего уровня задолженности местных органов власти к валовому региональному продукту (*далее - ВРП*) и бюджету (*затратам и доходам*), оценку структуры задолженности, включая краткосрочные и долгосрочные обязательства, процентные ставки;

анализ устойчивости долговой нагрузки - способность местного исполнительного органа (*далее-МИО*) обслуживать свой долг, возможные риски, связанные с изменением экономической ситуации;

эффективность использования заемных средств - оценка, насколько эффективно используются заемные средства для реализации инфраструктурных проектов, социальных программ и других инициатив,

¹ ISSAI 5410: Руководство по планированию и проведению аудита внутренних контролей государственного долга (рекомендации по оценке внутреннего контроля и процедур управления государственным долгом).

ISSAI 5411: Руководство по проведению аудита эффективности управления государственным долгом (методология для оценки эффективности управления долгом, включая анализ политики и процедур).

ISSAI 5420: Руководство по аудиту государственного долга (рекомендации по проведению аудита финансовой отчетности и управления долгом, а также оценке долговых обязательств и рисков).

ISSAI 5421: Руководство по аудиту отчетов о государственном долге

ISSAI 5430: Руководство по аудиту фискальных рисков: последствия для управления долгом

анализ возврата инвестиций (ROI) от проектов, финансируемых за счет заемных средств;

прозрачность и отчетность - наличие четкой и прозрачной отчетности по управлению долгом;

стратегия управления долгом - разработка и реализация долгосрочной стратегии управления долгом, включая меры по снижению задолженности и повышению эффективности использования заемных средств, оценка соответствия стратегии управления долгом общим целям и задачам регионального развития.

Таким образом, важными элементами общепринятой схемы системы управления государственным долгом является **иерархия, выработка стратегии, отчетность и надзор, совершенствование стратегии на основе комплексного анализа эффектов государственного долга.**

Ключевой целью долгового управления является баланс между минимизацией бюджетного риска и минимизацией стоимости обслуживания долгов.

Мировой опыт бюджетного кредитования показывает, что бюджетные кредитные программы играют важную роль в стимулировании экономического роста, расширения налогооблагаемой базы, поддержке социальной сферы и реализации крупных инфраструктурных проектов. Государства используют различные инструменты и подходы для обеспечения доступности кредитных ресурсов и достижения своих стратегических целей.

Бюджет Астаны получает кредитные ресурсы из двух источников: целевые кредиты из республиканского бюджета и выпуск государственных ценных бумаг.

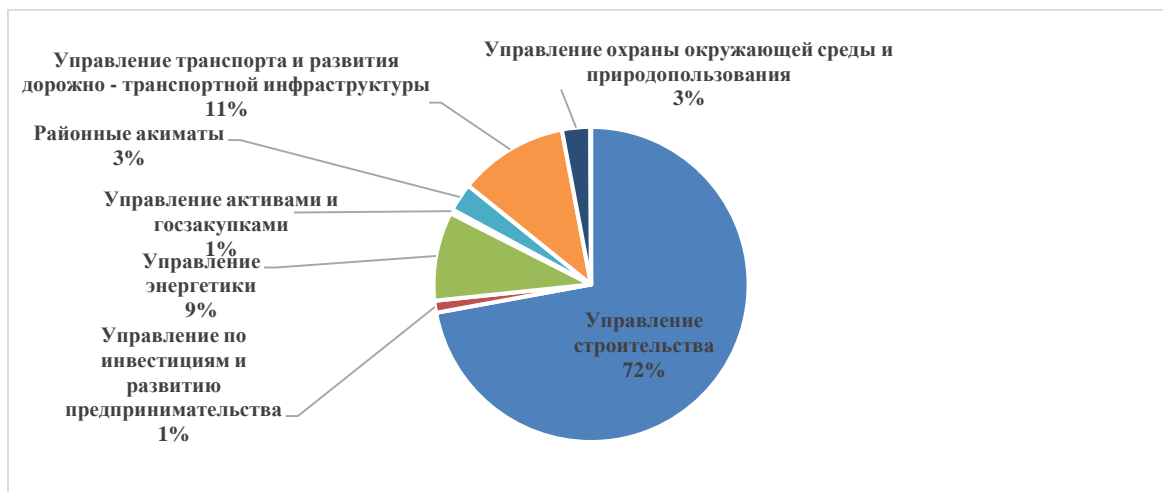
По состоянию на 1 января 2024 года государственный долг акимата города Астаны составляет **148 029 100,1 тыс. тенге** (таблица прилагается), из них:

из республиканского бюджета (далее – РБ) количество действующих (не погашенных) кредитных договоров, на сумму **63 615 428,1 тыс. тенге** (43% от общего долга).

Второй источник - выпуск государственных ценных бумаг (долг перед прочими кредиторами) на сумму **84 413 672,0 тыс. тенге** (57% от общего долга).

Структура выданных бюджетных кредитов в разрезе Администраторов бюджетных программ (далее - АБП) за 2020-2023 годы представляет следующее:

АБП бюджетных кредитов (за счет ГЦБ и РБ) 2020-2023 годы %



Источник: Управление экономики и бюджетного планирования Акимата г. Астана

Структурный анализ бюджетного кредитования/займов показывает неравномерную динамику объема бюджетного кредитования/займов (в 2020 году - 95 132 006,0 тыс. тенге, в 2021 году - 14 331 994,0 тыс. тенге, в 2022 году – 32 167 656,0 тыс. тенге, к 2023 году - 7 560 000,0 тыс. тенге).

В целом, в 2023 году в сравнении с 2020 годом объем бюджетного кредитования/заимствования сократился в 12,58 раз.

Основным АБП (72% всех бюджетных кредитов/займов за аудитуемый период) является Управление строительства, а именно бюджетное кредитование/займы на строительство кредитного жилья в рамках Государственной программы жилищно-коммунального развития «Нұрлы жер» на 2020-2025 годы (постановление Правительства от 31 декабря 2019 года № 1054 утратило силу постановлением Правительства от 23 сентября 2022 года № 736) - 65,81% от всех кредитов/займов (конечный заемщик – ТОО «Елорда Курылыс Компаниясы»).

Таким образом, портфель бюджетных кредитов/займов акимата является слабодиверсифицированным.

Анализ исполнения бюджета в части бюджетного кредитования/заимствования показывает недостатки в контексте соблюдения четких критериев и оценки социально-экономического эффекта. Кредиты из бюджета выдаются на решение острых социальных проблем, в том числе на решение проблем молодежной безработицы, завершение проблемного долевого строительства и пр.

Показатели долговой устойчивости Акимата г. Астаны

млн.тенге, %

Накопленный долг				
ВРП г. Астаны				

Накопленный долг к ВРП, %				
Расходы на обслуживание долга				
Затраты бюджета акимата г. Астаны				
Погашение бюджетных кредитов				
Погашение займов				
Доходы бюджета акимата г. Астаны				
Трансферты				
Доходы без трансфертов				
Накопленный долг к доходам бюджета без трансфертов, %				
Затраты бюджета к ВРП				
Доходы бюджета без трансфертов к ВРП				
Коэффициент долговой нагрузки, %:				
Расходы на обслуживание долга к затратам бюджета				
Расходы на обслуживание долга+погашение займов к затратам бюджета				
Расходы на обслуживание долга+погашение займов к доходам бюджета без трансфертов				

Источник: Отчеты об исполнении бюджета города республиканского значения, столицы 2020-2023 годы, БНС АСПИР РК

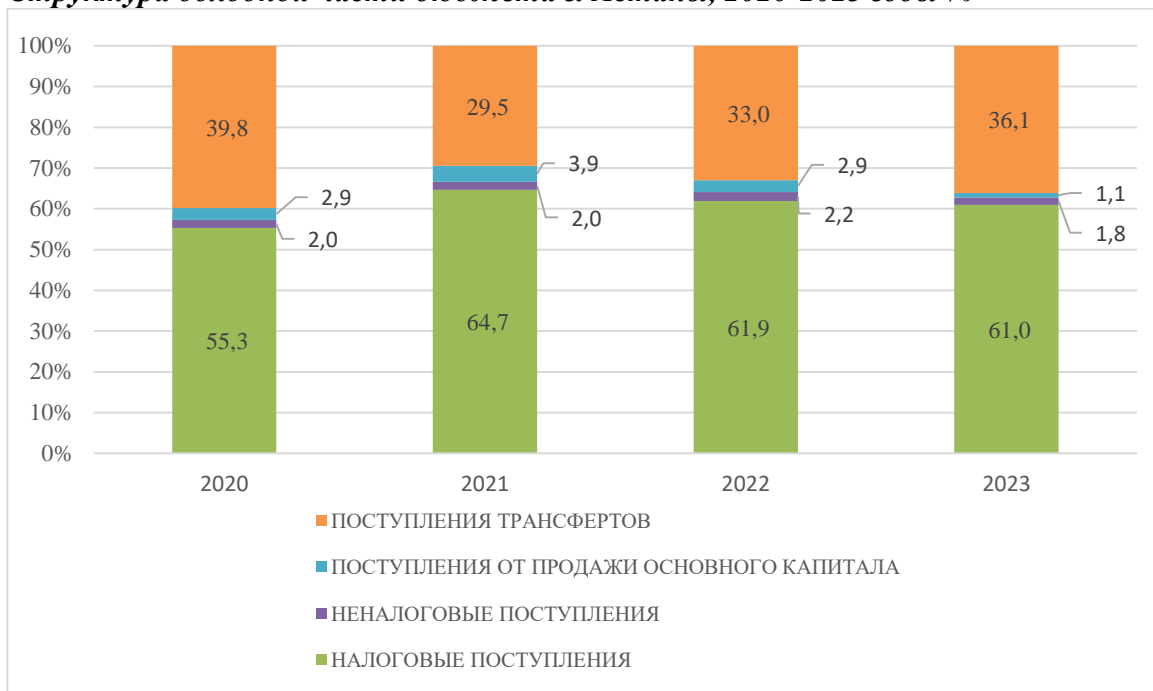
Вместе с тем, наблюдается сокращение соотношения накопленного долга к валовому региональному продукту (далее - ВРП) столицы почти в два раза (в 2020 году – 2,3%, 2023 год – 1,2), при этом коэффициент долговой нагрузки (отношение расходов на обслуживание долга к общим затратам бюджета МИО) показывает различную динамику (в 2020 году – 0,16%, 2021 году – 0,63%, в 2022 году – 0,46%, в 2023 году – 0,34%), но в целом не превышает 1% и характеризует финансовую устойчивость региона.

Также отмечено, что соотношение накопленного долга к доходам бюджета города без поступлений трансфертов достигла 59,3% в 2020 году, с постепенным сокращением до 19,1% в 2023 году.

При этом коэффициент долговой нагрузки (отношение расходов на обслуживание/погашение кредитов/займов к затратам бюджета, к доходам бюджета без

трансфертов) максимальных значений достигал в 2021-2022 годах, с сокращением в 2023 году.

Структура доходной части бюджета г. Астаны, 2020-2023 годы %



Источник: Отчеты об исполнении бюджета города республиканского значения, столицы 2020-2023 годы

В целом трансферты из РБ играют существенную роль в доходной части бюджета столицы, составляя в среднем за 4 года не менее третьей части (в 2020 году – 39,8%, в 2023 году – 36,1%), в то время как налоговые поступления не превышали 62% (в 2020 году – 55,3%, в 2023 году – 61%), за исключением 2021 года (65,7%), когда доходная часть бюджета города Астаны была увеличена на 36,6 млрд тенге до 388,2 млрд тенге за счет корпоративного и индивидуального подоходных налогов (30 млрд тенге), неналоговых поступлений (4,2 млрд тенге), поступлений от продажи основного капитала (0,8 млрд тенге) и возврата от Фонда «Даму» (1,6 млрд тенге) (Протокол №7/1 заседания Бюджетной комиссии города Нур-Султан от 26.05.2021 года).

В то же время наблюдается рост ВРП столицы (в 1,6 раз в 2023 году в сравнении с 2020 годом). Одновременно, с этим положительным явлением растет доля затрат бюджета (7,1% в 2020 году и 8,6% в 2023 году) и доходной части бюджета без учета трансфертов (3,8% в 2020 году и 6,0% в 2023 году) к ВРП, что свидетельствует о растущем влиянии столичного бюджета на экономическую активность города, причем доля затрат бюджета превышает долю доходов бюджета (без учета трансфертов), то есть вливания в экономику города больше изъятий.

Трансферты из республиканского бюджета продолжают оставаться важным источником решения социально-экономических проблем города, как напрямую (займы из республиканского бюджета), так и опосредованно (через структуру АО «НУХ» Байтерек», источник ресурсов которых по сути также

республиканский бюджет). Не наблюдается снижение зависимости от трансфертов и наращивание доли доходной части местных бюджетов за счет других источников, что влечет риски дальнейшего роста долговой нагрузки в целом, либо сокращения трансфертных потоков в результате применения ковенантов по сдерживанию роста общегосударственного долга и долга квазигосударственного сектора.

Высшая аудиторская палата (далее – ВАП) по итогам аудита эффективности управления государственным, гарантированным государством долгом (2023 год), а также Всемирный Банк (далее - ВБ) в Обзоре государственных финансов² 2023 года приходят к заключению о недостаточной эффективности управления государственными финансами страны вследствие многих факторов, в числе которых отсутствие ясности в общем курсе налогово-бюджетной политики, недостатков в мониторинге рисков для бюджета от квазифискальной деятельности, значительной неэффективности расходов в ключевых сферах, недостаточно развитого мониторинга и оценки бюджетирования и исполнения программ.

2.2 Основные результаты государственного аудита

2.2.1 Оценка управления государственным долгом

В соответствии с Руководством ИНТОСАИ GUID 9020 «Оценка государственной политики» и Концепцией управления государственными финансами Республики Казахстан до 2030 года (Указ Президента Республики Казахстан от 10 сентября 2022 года № 1005) (далее - КУГФ) **обеспечение возможности измерения последствий/воздействия является фундаментальным в подходе к оценке эффективности управления государственными финансами в целом и государственным долгом в частности.**

Концепция управления государственными финансами акцентирует внимание на то, что успешность применения бюджета, ориентированного на результаты, а также результативность и эффективность бюджетных средств напрямую зависят от профессионального уровня квалификации кадров, занятых в сфере стратегического и бюджетного планирования, т.к. данные сотрудники в течение года изучают эффективность реализации бюджетных программ и по результатам анализа определяют необходимость дальнейшей реализации программы и/или ее различных мероприятий, а также вырабатывают пути решения с описанием альтернатив финансирования и рекомендаций.

Функциональные обязанности сотрудников государственных органов в сфере стратегического и бюджетного планирования должны кардинально переформатироваться с акцентом на усиление аналитической составляющей их работы.

² Обзорный Отчет Всемирного банка «Казахстан: Усиление государственных финансов для достижения инклюзивного и устойчивого к воздействиям роста», 2023 год // <https://thedocs.worldbank.org/en/doc/5915a656b010a51686822fd9cc6ac8e6-0080062024/original/Kazakhstan-PFR-Overview-January-2024-ru.pdf>

Пункт 1. Имеются различные подходы в устоявшейся практике управления государственным долгом и в стратегическом направлении бюджетирования, ориентированного на результат, влекущие системные недостатки в качественном планировании и измерении эффективности конечных результатов планируемых и реализуемых проектов, в том числе за счет бюджетных кредитов и займов.

В соответствии с основными положениями КУГФ функциональные обязанности сотрудников аналитического блока следует кардинально переформатировать с акцентом на усиление аналитической составляющей работы.

Пункт 2. Отмечены определенные пробелы в управлении государственным долгом на уровне местного исполнительного органа (МИО) в части дифференцированного подхода к условиям бюджетного кредитования. В рамках общего стратегического планирования Акимата города Астаны недостаточно конкретизированы стратегические аспекты и критерии управления долгом города, предусматривающие меры по управлению бюджетными займами и кредитами, повышение эффективности использования заемных средств, оценка соответствия стратегии управления долгом общим целям и задачам регионального развития на основе анализа устойчивости долговой нагрузки и потенциальных рисков, связанных с экзогенными факторами.

Согласно КУГФ одной из важных целей долговой политики - содействие развитию внутреннего рынка долговых инструментов.

В практике Казахстана с 2016 года МИО получили возможность выпускать и размещать облигации³ для обращения на внутреннем рынке с целью финансирования дефицита бюджета столицы и финансирования строительства жилья в рамках реализации государственных и правительственных программ.

Вместе с тем, в Бюджетном кодексе для МИО города республиканского значения с особым статусом предусмотрена возможность выпуска государственных ценных бумаг в национальной валюте для обращения на площадке Международного финансового центра «Астана», для финансирования «зеленых» проектов в рамках реализации целей устойчивого развития (пункт 1-1) статьи 212 Бюджетного кодекса РК. Однако в практике МИО города Астана «зеленые» облигации не эмитируются.

Жилищные облигации города через уполномоченного брокера приобретаются единственным инвестором в лице АО «НУХ «Байтерек»⁴, на рынок KASE они фактически не выходят.

Таким образом, муниципальные бонды в силу законодательных ограничений и, фактически, отрицательной реальной доходности (*ставка*

³ Согласно поправок в Постановление Правительства Республики Казахстан «Об утверждении Правил выпуска ценных бумаг для обращения на внутреннем рынке местным исполнительным органом города республиканского значения, столицы» от 02 октября 2009 № 152021.

⁴ KASE// https://kase.kz/files/mix/KASE_book_RU.pdf

вознаграждения по облигациями – 4,25%, в то время как темп годовой инфляции 2020 год – 7,5%, 2021 год – 8,4%, 2022 год -20,3%, 2023 год -9,8%⁵) не содействуют развитию внутреннего рынка долговых инструментов и отечественного рынка ценных бумаг.

Вместе с тем, муниципальные облигации, выпускаемые МИО для финансирования проектов, таких как строительство кредитного и арендного жилья, являются важным инструментом в мировой практике. Основными рыночными инвесторами в такие облигации часто выступают институциональные инвесторы (пенсионные фонды, страховые компании, инвестиционные фонды), банки и финансовые учреждения (коммерческие банки, кредитные союзы), а также индивидуальные инвесторы с высоким доходом и розничные инвесторы.

Совершенствование систем бюджетирования и планирования, а также обеспечение их согласованности с ключевыми целями развития играют важную роль в повышении результативности и эффективности фискальной политики. Понимая значимость, Казахстан в последние годы внедрил бюджетирование, ориентированное на результат, и усилил согласованность результативности бюджета со стратегическими планами.

Между тем, в КУГФ сформулированы основные подходы к **«управлению результатами»**, в том числе:

при планировании расходов основное внимание уделяется обоснованию конечных результатов в рамках бюджетных программ;

оценка результатов деятельности администраторов бюджетных средств осуществляется по достигнутым результатам⁶.

смещение акцента ответственности за «неосвоение бюджетных средств» на ответственность за «недостижение результатов».

Всемирный банк также отмечает, что несмотря на эти изменения, связи между бюджетом и стратегическими планами отражают скорее формальное соблюдение требований Бюджетного кодекса, нежели чем подход, ориентированный на результат. Бюджетные программы проецированы на множество стратегических задач, а показатели для бюджетных программ ориентированы преимущественно на процесс или промежуточный результат и не связаны с фактическими результатами программы и еще меньше со стратегическими целями⁷.

В соответствии с мировой практикой бюджетное кредитование включает в себя определенные этапы: планирование и формирование бюджета, выбор заемщиков, заключение договоров, контроль за использованием средств, возврат средств и процентов.

Согласно пп. 1) статьи 171 Бюджетного кодекса Республики Казахстан (Кодекс Республики Казахстан от 4 декабря 2008 года № 95-IV) (далее –

⁵ Данные БНС АСПИР РК

⁶ Пункт 2.1. Оценка действующего государственного регулирования в бюджетной сфере КУГФ

⁷ Обзорный Отчет Всемирного банка «Казахстан: Усиление государственных финансов для достижения инклюзивного и устойчивого к воздействиям роста», 2023 год // <https://thedocs.worldbank.org/en/doc/5915a656b010a51686822fd9cc6ac8e6-0080062024/original/Kazakhstan-PFR-Overview-January-2024-ru.pdf>

Бюджетный кодекс) бюджетное кредитование представляет собой процесс, включающий процедуры принятия решения о предоставлении, использовании, обслуживании и погашении бюджетного кредита.

Сравнение содержания процедуры бюджетного кредитования по этапам:

<i>№пп</i>	<i>Этапы в мировой практике</i>	<i>Содержание</i>	<i>Практика акимата г. Астаны</i>
1	Планирование и формирование бюджета	Определение объема средств, которые будут направлены на бюджетное кредитование в текущем финансовом году	В бюджетном планировании бюджетный процесс начинается с приоритизации стратегических целей и задач (КУГФ); бюджетные кредиты направлены на решение хронических, системно нерешаемых острых социальных проблем, преимущественно в кризисные периоды, для поддержания совокупного спроса, жилищных проблем, стабилизации цен на социально-значимые продовольственные товары в целях недопущения роста уровня социальной напряженности.
2	Выбор заемщиков	Оценка и отбор организаций или предприятий, которые будут получать бюджетные кредиты	Имеются недостатки в институциональной основе процедуры оценки и отбора на уровне МИО потенциальных проектов на бюджетное кредитование. В большинстве случаев АБП и Заемщики предопределены законодательством, в частности Бюджетным Кодексом; необходимые экспертизы и финансово-экономическое обоснование проектов носят формальный характер.
3	Заключение договоров	Оформление и подписание договоров на предоставление кредитов, в которых устанавливаются условия кредитования (сроки, проценты, порядок возврата)	Кредитные договора, как правило, не имеют целью соизмерения кредитных ресурсов и достижение прямых/конечных результатов, так как последние в ряде случаев не выражены в конкретных измеримых формах.
4	Контроль за использованием средств	Мониторинг целевого использования предоставленных кредитных средств.	Данный мониторинг реализуется Управлением финансов Акимата г. Астаны на основе информации АБП о ходе использования, погашения и обслуживания бюджетных кредитов в соответствии с Правилами регистрации, учета и мониторинга бюджетных кредитов (<i>Приказ МФ РК от 26 января 2009 года N 30</i>). Мониторинг непосредственно целевого использования предоставленных бюджетных кредитов законодательно возложен на АБП, в результате чего практически невозможно установить причинно-следственную связь между бюджетным кредитованием и конечными эффектами в отраслях на макро и региональном уровне.
5	Возврат основного долга и процентов	Контроль за своевременным возвратом кредита и уплатой процентов	Реализуется Управлением финансов Акимата города Астаны

Пункт 3. Отмечен недостаточный уровень цифровизации деятельности Акимата столицы, в том числе бизнес-процессов процедуры бюджетного кредитования. Этапы бюджетного кредитования распределены между Управлениями экономики и бюджетного планирования, финансов и Администраторами бюджетных программ, что затрудняет ретроспективный анализ общей картины состояния каждого долгового проекта. Комплекс документации (*финансово-экономические обоснования, экспертизы и заключения, решения Маслихата, Протоколы заседания бюджетной комиссии, кредитные договоры и дополнительные соглашения к ним, мониторинг погашения кредита, достижение конечных результатов, оценка эффектов*) находится в разрозненном виде и не имеется возможности отследить весь процесс бюджетного кредитования от планирования до погашения и достижения результатов.

В целом, по КУГФ, автоматизация и цифровизация бюджетного процесса должны охватывать все стадии: составление, рассмотрение, утверждение и исполнение бюджета, что будет способствовать усилению контроля за эффективностью государственных расходов посредством бюджетного мониторинга в режиме онлайн.

2.2.2 Оценка бюджетных программ, предлагаемых администратором бюджетных программ к реализации посредством бюджетного кредитования и выпуска ценных бумаг.

Бюджетное кредитование

В соответствии с Бюджетным кодексом **БП**, направленные на реализацию мероприятий за счет кредитов из вышестоящего бюджета, **утверждаются** (переутверждаются) **АБП** нижестоящего бюджета **по согласованию** с **АБП** вышестоящего бюджета, перечисляющим кредиты, и **местными уполномоченными органами по государственному планированию**.

В таких бюджетных программах (подпрограммах) **АБП** вышестоящего бюджета отражается перечень местных бюджетных инвестиций, финансируемых за счет кредитов из вышестоящего бюджета, в разрезе нижестоящих бюджетов с указанием наименования местных бюджетных инвестиций и расходов на плановый период.

Утвержденные (переутвержденные) бюджетные программы администратора бюджетных программ вышестоящего бюджета, направленные на предоставление кредитов нижестоящим бюджетам, администраторами бюджетных программ **доводятся местным уполномоченным органам по государственному планированию столицы**.

Бюджетные кредиты направляются на:

- 1) реализацию бюджетных инвестиционных проектов;
- 2) осуществление внешнеэкономической деятельности государства;
- 3) реализацию государственной инвестиционной политики финансовыми агентствами;
- 4) покрытие дефицита наличности нижестоящих бюджетов;
- 5) на решение задач социальной политики государства.

б) обеспечение продовольственной безопасности посредством закупа сельскохозяйственной продукции.

Бюджетные кредиты используются МИО только в соответствии с их целевым назначением, определенным в соответствующих бюджетных программах.

Бюджетные кредиты из республиканского бюджета может предоставляться бюджету столицы на реализацию бюджетных инвестиционных проектов, на решение задач социальной политики государства и в случае прогнозного дефицита наличности в течение финансового года.

АМБП представляют **в местный уполномоченный орган по государственному планированию** бюджетные заявки в полном объеме и проекты бюджетных программ.

Проекты бюджетных программ, направленных на реализацию мероприятий за счет бюджетных кредитов из вышестоящего бюджета, утверждаются (переутверждаются) приказом руководителя АБП нижестоящего бюджета по согласованию с АБП вышестоящего бюджета, перечисляющим бюджетные кредиты, и соответствующим местным уполномоченным органом по государственному планированию нижестоящего бюджета.

Бюджетные программы подразделяются на текущие бюджетные программы и бюджетные программы развития.

Справочно: В соответствии с Бюджетным кодексом к текущим бюджетным программам относятся бюджетные программы, результаты которых направлены на обеспечение деятельности АБП по выполнению функций государственного управления и обязательств государства в соответствии с законодательными актами Республики Казахстан, имеющих постоянный характер, достижение цели, решение конкретных задач и мероприятий стратегических, среднесрочных программ и планов развития республики или региона.

Бюджетные программы развития – это бюджетные программы, результаты которых напрямую влияют на степень достижения цели, решение задач и мероприятий стратегических, среднесрочных программ, планов развития республики или региона, направленные на получение экономических выгод или социально-экономического эффекта.

В рамках реализации мероприятий Государственной программы жилищно-коммунального развития «Нұрлы жер» на 2020-2025 годы *(далее-программа «Нұрлы жер»)* в аудируемом периоде запланирован объем финансирования на общую сумму 91 716 230,0 тыс.тенге, в том числе в 2020 году - 49 548 574,0 тыс.тенге, 2021 году – 10 000 000,0 тыс.тенге, 2022 году - 32 167 656,0 тыс.тенге.

Анализ показал, что за счет средств заимствования путем выпуска ценных бумаг на местном уровне реализовывалась **текущая** бюджетная программа 050 «Бюджетное кредитование направленные на строительно-монтажные работы для завершения проблемных объектов жилищного строительства» (далее-БП 050) с объемом финансирования в 2020 году - 19 173 957,0 тыс.тенге, 2022 году - 22 000 000,0 тыс.тенге.

Согласно приказам ГУ «Управление строительства города Астаны» от 23 декабря 2020 года №286-О и от 14 февраля 2022 года №23-О на основании решений маслихата от 21 декабря 2020 года №561/78-VI и от 4 февраля 2022 года №133/19-VII утверждена текущая БП 050 и направлена на осуществление бюджетных инвестиций.

Пункт 4. Расходы бюджета, направленные на осуществление бюджетных инвестиций отнесены к текущей бюджетной программе БП 050, что не соответствует требованиям пункта 4 статьи 33 Бюджетного кодекса (пункт 4 аудиторского отчета УЭ).

Пункт 5. При формировании Перечня бюджетных инвестиционных проектов на 2020 год, реализуемых за счет заимствования путем выпуска ценных бумаг, не соблюден принцип эффективности, предусмотренный подпунктом 12) статьи 4 Бюджетного кодекса, в результате при разработке бюджета не обеспечено достижение наилучшего конечного результата с использованием утвержденного объема бюджетных средств, повлекшее в дальнейшем неэффективное планирование собственных средств по БП 012 на сумму 26 045 453,0 тыс.тенге в 2020 году вследствие некачественного отбора инвестиционных проектов (пункт 5 аудиторского отчета УЭ).

Пункт 6. В нарушение подпункта 3) пункта 9-3 статьи 85 Бюджетного кодекса в ходе исполнения бюджета ГУ «Управление строительства города Астаны» перераспределены средства заимствования, выделенные в рамках реализации БП 012 «Проектирование (или) строительство, реконструкция жилья коммунального жилищного фонда» на реализацию мероприятий по БП 050 «Бюджетное кредитование направленные на строительно-монтажные работы для завершения проблемных объектов жилищного строительства», повлекшее в дальнейшем неэффективное использование средств в 2020 году на общую сумму 19 173 957,0 тыс.тенге, выделенных в рамках пилотного проекта "Шанырақ на сумму 10 587 938,0 тыс.тенге и на строительство жилья коммунального жилищного фонда на сумму 8 586 019,0 тыс.тенге (пункт 6 аудиторского отчета УЭ).

Виды работ по 3 инвестиционным проектам, включенных в Перечень 2020-2021 годы не соответствуют требованиям действующей ДКЗ на 2020-2021 годы в нарушение подпункта 9) статьи 4 Бюджетного кодекса, тем самым неэффективно запланированы средства заимствования путем выпуска ценных бумаг, выделенных на реализацию мероприятий ДКЗ на 2020-2021 годы на общую сумму 2 408 757,0 тыс.тенге (БП 017-387 125,0 тыс.тенге, БП 013-1 121 632,0 тыс.тенге, БП 005-900 000,0 тыс.тенге, из них: в 2020 году-1908 757,0 тыс.тенге, в 2021 году-500 000,0 тыс.тенге) в соответствии с подпунктом 12-4 пункта 1 статья 3 Бюджетного Кодекса (пункт 7 аудиторского отчета УЭ).

2.2.3 Оценка планирования мероприятий, финансируемых из заемных средств

путем бюджетного кредитования за счет республиканского бюджета Государственная программа инфраструктурного развития "Нұрлы жол" на 2020 – 2025 годы

Пункт 7. В 2024-2025 годах субъектом естественных монополий запланирован убыток и отсутствие в утвержденном предельном тарифе средств на выплату основного долга по кредитным договорам (*пункт 1 статьи 22 Закона РК «О естественных монополиях»*), полагаем, что выплата основного долга по кредитным договорам силами Астана-Теплотранзит, не представляется возможным, что является существенным недостатком планирования, влекущим в дальнейшем к риску не возврата кредитных средств конечным заемщиком в 2024-2025 годах на общую сумму 3 699 815,7 тыс.тенге по БП 046 (*пункт 8 аудиторского отчета УЭ*).

Пункт 8. Не определен механизм возврата кредитных средств, выделенных АО «Астана-Теплотранзит» (*за счет средств тарифной сметы или за счет альтернативных источников*), тем самым при выделении средств за счет бюджетного кредитования на общую сумму 52 374 667,7 тыс.тенге (*в 2021 году - 199 280,4,0 тыс.тенге*) не обеспечено соблюдение принципа возвратности в соответствии со статьей 172 Бюджетного кодекса, подпункта 1) пункта 4 Правил кредитования *строительства, реконструкция и модернизация систем тепло, водоснабжения и водоотведения, утверждённого приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 2 июля 2015 год № 495* и при планировании объема кредитных средств не проведен анализ платежеспособности субъекта естественных монополий, что является неэффективным планированием кредитных средств по БП 046 (*пункт 9 аудиторского отчета УЭ*).

Пункт 9. в нарушение подпункта 1) пункта 1 Единой бюджетной классификации, утвержденной приказом Министра финансов от 18 сентября 2014 года №403, Управлением финансов не соблюдена экономическая классификация расходов бюджета при планировании расходов по уплате неустойки (пени). В бюджетной заявке расчет осуществлен по специфике 212 «Выплаты вознаграждений по займам, полученным из вышестоящего бюджета местными исполнительными органами», вместе с тем для осуществления расходов по неустойке предусмотрена специфика 169 «Прочие текущие затраты» по подпрограмме 015 «За счет средств местного бюджета» (*пункт 10 аудиторского отчета УЭ*).

Государственная программа развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017-2021 годы «Еңбек»

Пункт 10. Несмотря на то, что кредитные договора являются долгосрочными (более 5 лет) погашение АО «Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства» (далее-АО "ФФПСХ) долга на сумму 2 187 232,0 тыс.тенге или 97,3% от основного долга приходится на последний год срока кредитования (*360 000,0 тыс.тенге в ноябре 2026 года, 911 116,0 тыс.тенге в июне 2027 года, 916 116,0 тыс.тенге в марте 2028 года*). Данные факты свидетельствуют о неравномерном распределении средств основного долга, подлежащих погашению АО "ФФПСХ" по кредитным договорам (*от 11 декабря 2019 года №2 на сумму 450 000,0 тыс.тенге, от 26 июня 2020 года №1 на сумму 916 116,0 тыс.тенге, от 26 марта 2021 года №1 на сумму 916 116,0 тыс.тенге*) и о формальном подходе по предоставлению льготного периода в соответствии с подпунктом 5) пункта

3 Правил кредитования/микрокредитования в городах и моногородах, утвержденных приказом Министра национальной экономики от 27 ноября 2018 года № 84, тем самым в результате неэффективного планирования не соблюдена периодичность платежей по погашению бюджетного кредита в нарушение пункта 1 и 2 статьи 186 Бюджетного Кодекса Республики Казахстан (*пункт 11 аудиторского отчета УЭ*).

Государственная программа жилищно-коммунального развития "Нұрлы жер" на 2020 - 2025 годы

Пункт 11. Вследствие несоблюдения в полной мере требований пунктов 29, 41, 44 Порядка проведения капитального ремонта общего имущества объекта кондоминиума (приказ Министра индустрии и инфраструктурного развития от 29 апреля 2020 года № 246 (далее-Порядок проведения капремонта) при составлении Соглашения об использовании кредитных средств от 8 июня 2020 года №1 между МИО Нур-Султан, Управлением активов и государственных закупок города Нур-Султан и ТОО «Өркен кала», отсутствия обязательств ТОО «Өркен кала» по возврату бюджетных кредитных средств, выделенных конечным заемщикам (*собственникам квартир, нежилых помещений*) в рамках реализации мероприятий по проведению капитального ремонта общего имущества объектов кондоминиума, повлекло также неэффективное планирование бюджетных средств в сумме 637 316,0 тыс.тенге, в частности несоблюдение принципа эффективности, предусмотренного подпунктом 12) статьи 4 Бюджетного кодекса (*пункт 12 аудиторского отчета УЭ*).

путем выпуска ценных бумаг

Государственная программа жилищно-коммунального развития "Нұрлы жер" на 2020 - 2025 годы

Пункт 12. В нарушение подпункта 4) пункта 11 Правил разработки проектов местных бюджетов (приказ Министра финансов от 31 октября 2014 года № 470, далее-Правила разработки проектов местных бюджетов), Управлением экономики при рассмотрении бюджетных заявок Управления строительства, представленным при уточнении бюджета в марте 2020 года, не учтен факт отсутствия документации, обосновывающие расходы отчетного периода, по 6 инвестиционным проектам, при потребности средств на сумму 27 460 636,0 тыс.тенге запланирована сумма 39 548 574,0 тыс.тенге, **завышение на 12 087 938,0 тыс.тенге.**

При рассмотрении бюджетных заявок и планировании бюджета города Астаны Управлением экономики не учитываются результаты мониторинга реализации инвестиционных проектов с учетом долгосрочных показателей. (*пункты 13 и 14 аудиторского отчета УЭ*).

Пункт 13. В нарушение требований пункта 6 Правил утверждения проектов (технико-экономических обоснований и проектно-сметной документации), предназначенных для строительства объектов за счет бюджетных средств и иных форм государственных инвестиций, утвержденных приказом Министра национальной экономики от 2 апреля 2015 года № 304, Управлением строительства предоставлены для согласования

объем финансирования по 6 проектам со стоимостью 30 806 112,0 тыс.тенге без прохождения соответствующих процедур утверждения проектно-сметной документации объектов строительства за счет бюджетных инвестиций, предусмотренных пунктом 10 Правил организации деятельности и осуществления функций заказчика (застройщика) от 19 марта 2015 года № 229 (от частного застройщика ПСД переданы по договору дарения лишь в апреле 2020 года по 5 проектам, включенным в перечень проектов в декабре 2019 года и марте 2020 года, также по 1 проекту ПСД переданы в дар в июне 2020 года, а в перечень включили уже в марте 2020 года) (пункт 15 аудиторского отчета УЭ).

Пункт 14. При разработке инвестиционных предложений и выдаче заключений отраслевых экспертиз Управление строительства не соблюдало требования пунктов 8, 9 Правил разработки или корректировки, проведения необходимых экспертиз инвестиционного предложения государственного инвестиционного проекта, а также планирования, рассмотрения, отбора, мониторинга и оценки реализации бюджетных инвестиций и определения целесообразности бюджетного кредитования, утвержденных приказом Министра национальной экономики от 5 декабря 2014 года № 129 (далее- Правила проведения экспертиз, Правила № 129), повлекшее в дальнейшем формальный подход при оценке данных, обосновывающих целесообразность реализации 5 государственных инвестиционных проектов в рамках Программы "Нұрлы жер".

Вместе с тем, на основании инвестиционных предложений и заключений отраслевой экспертизы, разработанным Управлением строительства не в соответствие с требованиями пунктов 8,9 Правил №129, Управление экономики выдает экономические заключения на предмет экономической целесообразности реализации 5 бюджетных инвестиционных проектов и о необходимости выделения средств за счет заимствования на общую сумму 12 422 870,0 тыс.тенге (пункты 17 и 18 аудиторского отчета УЭ).

Дорожная карта занятости

Государственному аудиту предоставлена информация по 51 инвестиционным проектам, реализуемым за счет заимствования путем выпуска государственных ценных бумаг в рамках мероприятий «Дорожной карты занятости» в 2020-2021 годы на общую сумму 47 246 016,0 тыс.тенге, в том числе в 2020 году - 44 030 000,0 тыс.тенге, в 2021 году- 3 216 016,0 тыс.тенге.

Пункт 15. В нарушение подпункта 4) пункта 11 Правил разработки проектов местных бюджетов Управлением экономики при рассмотрении бюджетных заявок администраторов бюджетных программ допущены завышение сумм планирования на общую сумму 1 160 294 тыс.тенге, а именно:

- Управлением строительства при уточнении бюджета в марте 2020 года, не учтен факт отсутствия документации, обосновывающие расходы отчетного периода, по 6 инвестиционным проектам, так при потребности средств на сумму 6 852 920,0 тыс.тенге запланирована сумма 7 793 243,0 тыс.тенге, **завышение на 940 323,0 тыс.тенге;**

- Управлением топливно-энергетического комплекса и коммуникации при уточнении бюджета в марте 2020 года не учтен факт отсутствия документации, обосновывающие расходы отчетного периода, по 16 инвестиционным проектам, при потребности средств на сумму 12 684 908,0 тыс.тенге запланирована сумма 12 905 000,0 тыс.тенге, завышение на 220 092,0 тыс.тенге (пункты 20 и 22 аудиторского отчета УЭ).

Пункт 16. В нарушение требований пункта 6 Правил утверждения проектов (технико-экономических обоснований и проектно-сметной документации), предназначенных для строительства объектов за счет бюджетных средств и иных форм государственных инвестиций, утвержденных приказом Министра национальной экономики от 2 апреля 2015 года № 304, Управлением строительства и Управлением транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры предоставлены для согласования объем финансирования на общую сумму 3 864 382,0 тыс.тенге (в том числе: «Строительство и реконструкцию объектов социального обеспечения» на сумму на сумму 1 500 000,0 тыс.тенге и «Строительству улицы 105 на участке от ул. А 91 до трасс Астана –Караганда. с инженерными сетями» на сумму на сумму 2 364 382,0 тыс.тенге) без прохождения соответствующих процедур утверждения проектно-сметной документации объектов строительства за счет бюджетных инвестиций, предусмотренных пунктом 10 Правил организации деятельности и осуществления функций заказчика (застройщика) от 19 марта 2015 года № 229, что является неэффективным планированием, так как нарушен принцип обоснованности расходов по строительству и реконструкцию объектов социального обеспечения, повлекший несоблюдение подпункта 9) статьи 4 Бюджетного кодекса. Позже данные проекты на основании бюджетной заявки администратора и решения маслихата от 29 мая 2020 года № 492/65 - VI были исключены из перечни финансируемых инвестиционных проектов (пункты 21 и 23 аудиторского отчета УЭ).

Пункт 17. В связи с отсутствием даты направления инвестиционных предложений администратору бюджетных программ, а также Управлением экономики экономических заключений администратору бюджетной программы по 36 проектам не представляется возможным определить своевременность подготовки Управлением экономики экономических заключений на инвестиционные предложения АБП, что предусмотрено пунктом 18 Правил проведения экспертиз № 129 (пункт 25 аудиторского отчета УЭ).

Пункт 18. Вместе с тем, на основании инвестиционных предложений и заключений отраслевой экспертизы, разработанным администраторами не в соответствие с требованиями пунктов 8, 9 Правил №129, Управление экономики выдает экономические заключения на предмет экономической целесообразности реализации 36 бюджетных инвестиционных проектов и о необходимости выделения средств за счет средств заимствования на общую сумму 23 002 194,0 тыс.тенге (пункты 26 и 27 аудиторского отчета УЭ).

2.2.3 Анализом внутренних обязательств субъектов квазигосударственного сектора установлено следующее:

На 31 декабря 2023 года общая сумма займа субъектов квазигосударственного сектора (бюджетные кредиты и пополнение/формирование **уставного** капитала СКГС) составил: тенговый займ 246 308 416,7 тыс. тенге; валютный займ 26 000,0 тыс. евро; 440 000,0 тыс. долларов.

Остаток основного долга на указанную дату составил соответственно: 205 486 984,3 тыс. тенге; валютный займ в тенговом выражении на конец периода составил 205 764 847,0 тыс. тенге (7 500,0 тыс. евро; 440 000,0 тыс. долларов)

В период 2020-2023 годы на обеспечение отдельных внутренних обязательств субъектов квазигосударственного сектора (далее – СКГС), рассмотренных в ходе настоящего аудита, направлено 98 307 274,2 тыс тенге за счет средств местного бюджета – 89 529 794,0 тыс тенге (91,1%) и за счет резерва Правительства РК – 8 777 480,2 тыс тенге (8,9%).

Пункт 19. В Сводном перечне бюджетных программ, составленном согласно приложению 57 Правил составления и представления бюджетной заявки, утвержденной приказом Министра финансов от 24 ноября 2014 года № 511 (далее – Правила №511) в соответствующем разделе **не содержится описание влияния заявленного финансирования 32 000 000,0 тыс. тенге в рамках БП 050 «Бюджетное кредитование на строительство кредитного жилья в рамках Государственной программы жилищно-коммунального развития «Нұрлы жер» на 2020-2025 годы» и 12 000 000,0 тыс. тенге БП 038 «Кредитование специализированных организаций для реализации механизмов стабилизации цен на социально значимые продовольственные товары» на достижение показателей результатов бюджетных программ, тем самым не соблюдены требования данных Правил № 511 (пункты 28 и 29 аудиторского отчета).**

Пункт 20. В соответствии с пунктом 7 Правил №511 в бюджетной заявке отражается реальная и полная информация о бюджетных программах, собранная на основе объективных характеристик каждой бюджетной программы. Однако, в нарушение данного пункта Правил №511 отсутствует бюджетная заявка на сумму 500 000,0 тыс.тенге в рамках бюджетного кредитования АО «Жилищный строительный сберегательный банк Казахстана» для предоставления жилищных займов (по ЖК «Махаббат-2»), Протокол заседания бюджетной комиссии (*пункт 30, 35 аудиторского отчета УЭ*).

Пункт 21. Не соблюден принцип бюджетной системы (адресность), предусмотренный подпунктом 14) статьи 4 Бюджетного кодекса, выразившийся в перераспределении средств займа с БП 047 «Бюджетное кредитование АО «ЖССБ» на БП 049 «Бюджетное кредитование дочерних организаций АО «НУХ «Байтерек» для предоставления жилищных займов в рамках Государственной программы жилищно-коммунального развития «Нұрлы жер», что повлекло неэффективное планирование и использование средств на общую сумму **420 000,0 тыс. тенге** (*пункт 32 аудиторского отчета УЭ*).

То есть принимались неоднозначные решения по бюджетному кредитованию данного проекта: в мае 2020 года заключен договор на 500 000,0 тыс.тенге, в августе дополнительно выделено 155 000,0 тыс.тенге, в октябре (до поступления непосредственно траншей) ЖССБ возвращает 420 000,0 тыс.тенге без указания конкретных причин.

Пункт 22. Не соблюдены принципы бюджетной системы (последовательность, эффективность), предусмотренные подпунктами 4), 12) статьи 4 Бюджетного кодекса РК, тем самым неэффективно запланирована сумма **96 500,0 тыс. тенге**, предусмотренная на реализацию мероприятий посредством бюджетного кредитования (*пункт 31 аудиторского отчета УЭ*).

В частности, для рефинансирования жилищных займов жителей ЖК «Махаббат» в рамках уточнения №5 решением маслихата от 21 декабря 2020 года от № 561/78-VI **выделено 575 000,0 тыс.тенге**.

Не смотря на это, на основании Протокола совещания, утвержденного заместителями акима города Нур-Султан **от 21 декабря 2020 года** по вопросу определения основных условий предоставления жилищного займа по ЖК «Махаббат-2» в рамках Государственной программы жилищно-коммунального развития «Нұрлы-жер» на 2020-2025 годы за счет средств местного бюджета принято решение «Заключить договор кредитования Акиматом города Нур-Султан, ГУ «Управление строительства города Нур-Султан» и АО «Ипотечная организация «Казахстанская Ипотечная компания» по ЖК «Махаббат-2» со сроком кредитования 204 (двести четыре) месяца, до 31 декабря 2037 года **на сумму 478 500,0 тыс тенге** (четырееста семьдесят восемь миллионов пятьсот тысяч) без залогового имущества.

Пункт 23. Положения Бюджетного кодекса не предусматривают исключительные случаи для Правительства и местных исполнительных органов по принятию обязательств друг друга, такие случаи влекут к потерям местного бюджета на общую сумму **4 003 001,0 тыс. тенге** (*в 2022 году – 2051 050,0 тыс.тенге, в 2023 году-1 951 951,0 тыс.тенге*) (*пункт 33 аудиторского отчета УЭ*).

В частности, финансирование проекта «Новая транспортная система города Астана LRT (участок от аэропорта до нового ж/д вокзала)» осуществляется за счет выпуска облигаций ТОО «Астана LRT» (CTS) на сумму 1 510,4 млн.долл. США под гарантию Правительства РК.

Обслуживание гарантированного государством долга ТОО «City Transportation Systems» осуществляется из резерва Правительства (70%) **с софинансированием за счет средств местного бюджета г. Астаны (30%)** на общую сумму 49,6 млн долл. США, что не соответствует отдельным нормам статьи 202 Бюджетного кодекса.

Пункт 24. По направлению бюджетной программы 015 «Увеличение уставного капитала юридических лиц для реализации проекта «Новая транспортная система» за период 2020-2023 г.г. из местного бюджета выделены средства на увеличение/пополнение уставного капитала на погашение принятых обязательств по лизингу перед Европейским банком реконструкции и развития выделено 19 218 777,0 тыс.тенге (*2020 г. - 5 139 660,0 тыс. тенге; 2021 – 5 699 689,0 тыс тенге; 2022 – 5 500 504,0; 2023 – 2 878 924,0*), что свидетельствует о несоблюдении требований казахстанского бюджетного законодательства при заключении соглашения, влекущие потери местного бюджета (*пункт 34 аудиторского отчета УЭ*).

Пункт 25. По направлению бюджетной программы 065 «Формирование или увеличение уставного капитала юридических лиц» за период 2020-2023 г.г. из местного бюджета выделены средства МБ на увеличение/пополнение уставного капитала с целью погашения принятых кредитных и лизинговых обязательств подведомственными организациями перед юридическими лицами **15 453 016,0 тыс.тенге** (2020 г. – 3 199 599,0 тыс. тенге; 2021 – 2 166 466,0 тыс тенге; 2022 – 2 513 586,0; 2023 – 7 573 365,0), что свидетельствует о несоблюдении принципа эффективности, предусмотренного подпунктом 12) статьи 4 Бюджетного кодекса и нарушении пунктов 1, 2 статьи 202 Бюджетного кодекса (пункт 36 аудиторского отчета УЭ):

1) ТОО «City Transportation Systems» на приобретение городских электрических автобусов - 3 432 457,0 (2020 г. – 1034 247,0 тыс. тенге; 2021 – 1 362 608,0 тыс тенге; 2022 – 1 035 602,0;

2) на приобретение 300-х дизельных автобусов - 6 173 080,0 тыс. тенге (2023);

3) приобретение спец.техники для ТОО «Астана-Тазалық» (192 ед. техники и 95 ед. доп. оборудования) – 4 017 562 тыс.тенге;

4)приобретение специализированной техники для благоустройства и озеленения города Нур-Султан (ТОО «Астана Зеленстрой» 40 ед. техники и 72 ед. доп. оборудования) 1 067 867 тыс.тенге;

5) приобретение специализированной техники для благоустройства города Нур-Султан» (ТОО «Астана Тазалық») 15 ед. 762 049 тыс. тенге.

Пункт 26. В нарушение подпункта 35) пункта 8, пункта 11 Правил №511 отсутствует Протокол заседания бюджетной комиссии города, отсутствуют подписи уполномоченных лиц в бюджетной заявке на приобретение спецтехники для ТОО «Астана Зеленстрой» (пункт 37 аудиторского отчета УЭ):

- решение маслихата № 133/19-VI от 4.02.2022г. (уточнение №1) выделено 128 721,0 тыс.тенге;
- в утвержденном бюджете на 2023 года предусмотрено 129 009,0 тыс.тенге (в рамках общей суммы 599 608,0 тыс.тенге);

- решение маслихата от 12.04.2023 г. № 13/2-VII на 2023 года (уточнение №2) предусмотрено 121 369,0 тыс.тенге (в рамках общей суммы 570 734,0 тыс. тенге).

Пункт 27. В нарушение пункта 83 Правил 511, за 2020 год не подготовлены **11** заключений управления экономики и бюджетного планирования по следующим бюджетным заявкам администраторов бюджетных программ **на общую сумму 10 040 120,0 тысяч тенге** (пункт 38 аудиторского отчета УЭ).

Анализом текущей бюджетной программы 063 «Предоставление бюджетных кредитов для содействия предпринимательской инициативы молодежи» Управления занятости и социальной защиты города Астаны на 2023 -2025 годы установлено следующее:

Пункт 28. В нарушение подпунктов 69) и 70) пункта 1 статьи 3 Бюджетного кодекса РК неверно определены показатели прямого и конечного результата, что затрудняет оценку результативности и эффективности данной бюджетной программы (пункт 39 аудиторского отчета УЭ).

Анализом ФЭО проектов, заключений экономических экспертиз экономических заключений «Бюджетное кредитование, направленное на финансирование СМР для завершения проблемных объектов жилищного строительства в рамках ГПЖКР «Нұрлы жер» на 2020-2025 годы»

установлено, что в ФЭО проекта, в Отраслевой экспертизе, в Заключении экономической экспертизы, Экономической экспертизе бюджетного кредита по проекту «Нұрлы жер» на 2020-2025 годы» анализ на предмет соответствия критериям бюджетного кредита по критерию кредитоспособность не проводился.

Пункт 29. Отмечается несоответствия приложения 49 к Правилам проведения экспертиз (строка «соответствие мероприятий ФЭО бюджетного кредита критерию «кредитоспособность специализированной организации в соответствии с критериями» раздела 2 Экономического заключения по ФЭО бюджетного кредита) нормам пункта 1 статьи 176 Бюджетного кодекса, в результате которого Экономическое заключение Управление экономики и бюджетного планирования выдает, заполняя формально строку «соответствие мероприятий ФЭО бюджетного кредита критерию «кредитоспособность специализированной организации в соответствии с критериями» указывает «соответствует» (пункт 40 аудиторского отчета УЭ).

Заемщик, согласно пункту 1 статьи 176 Бюджетного кодекса РК, определяется Администратором бюджетной программы по результатам конкурса при бюджетном кредитовании, который хронологически проводится позже выдачи экономического заключения.

Пункт 30. В нарушение требований статьи 173 Бюджетного кодекса РК, пп.25) пункта 2 Правил №129, пункта 632 параграфа 2 Правил № 540 установлены нарушения в обосновании критериев бюджетного кредитования «экономическая и социальная эффективность», «окупаемость мероприятий», «кредитоспособность заемщика» реализации мероприятий посредством бюджетного кредитования» в финансово-экономическом обосновании, Отраслевом заключении, Заключении экономической экспертизы, Экономическом заключении (указано соответствие критерию кредитоспособности) по проекту «Бюджетное кредитование, направленное на финансирование строительно-монтажных работ для завершения проблемных объектов жилищного строительства в рамках Государственной программы жилищно-коммунального развития «Нұрлы жер» на 2020-2025 годы» (23 000 000,0 тыс. тенге) (пункт 41 аудиторского отчета УЭ).

Пункт 31. В нарушение статьи 193 Бюджетного кодекса РК решение о реструктуризации Кредитного договора от 25.12.2020 года было принято (Протокол №23 от 30.11.2021 года) на основе неполной информации со стороны конечного Заемщика ТОО «Елорда Курылыс Компаниясы». Кроме этого, обращает на себя факт отсутствия содержания Мер по оздоровлению финансового положения для погашения заемных средств в представленных документах, что привело к несоблюдению порядка реструктуризации бюджетного кредита (пункт 42 аудиторского отчета УЭ).

Пункт 32. Анализом Бюджетной программы 050 «Бюджетное кредитование на строительство жилья в рамках Государственной программы жилищно-коммунального развития «Нұрлы жер» на 2020-2025 годы» (за счет МИО, 9 млрд. тенге) установлено, что отраслевое заключение Управления

жилья и жилищной инспекции, Экономическое заключение Управления экономики и бюджетного планирования не отвечает требованиям пункта 9, 182-39 Правил №129, информация каждого раздела не содержит аргументированных, расчетно-подтвержденных данных (*пункт 43 аудиторского отчета УЭ*).

Пункт 33. В нарушение пункта 3 статьи 173 Бюджетного кодекса, Акиматом города Астаны при принятии решения на 9 000 000,0 тыс. тенге не соблюден критерий предоставления бюджетного кредита по кредитоспособности Заемщика АО «СПК «Астана», который ранее уже получил три бюджетных кредита (*2020 год - 19 173 957,0 (выпуск государственных ценных бумаг); 2021 год - 23 000 000,0 (кредит из местного бюджета); 2022 год - 22 000 000,0 (выпуск государственных ценных бумаг)*) и имелись факты наличия непогашенной, просроченной задолженности по ним (*пункт 44 аудиторского отчета УЭ*).

Анализ ФЭО, Заключений экономических экспертиз бюджетного кредитования АО «СПК «Astana» для реализации механизмов стабилизации цен на СЗПТ» 2021-2022 годы установлено следующее:

1. В Разделе «Маркетинговая среда» неверно проведен анализ макроэкономической среды г. Нур-Султан. Макроэкономический анализ использует только агрегированные показатели на уровне республики, не отдельного города. Приведены данные статистики без связи с предметом бюджетного кредита, отсутствуют анализ непосредственно отрасли, факторный анализ инфляционного роста цен на СЗПТ, основных участников продовольственного рынка и выводы.

2. Финансовый раздел выполнен неверно, приведены природно-климатические условия, все описательного характера, без изложения существенных вопросов по финансовой части

3. Приведенный Анализ деятельности АО «СПК Astana» за 2017 -2021 годы содержит сведения об убыточной деятельности предприятия на протяжении длительного времени, коэффициент рентабельности активов (ROA) имеет отрицательные значения с 2017 года. Также в данном анализе сделан вывод об отрицательном финансовом результате коэффициента рентабельности бюджетного кредита (ROI), коэффициента обеспеченности кредита прибылью и коэффициента покрытия процентов.

4. Социально-экономический раздел не содержит расчетных доказательств о социально-экономических эффектах.

5. Раздел «Оценка и распределение рисков» носит исключительно теоретический характер, имеется упоминание на экспертный метод оценки операционного риска без указания необходимых сведений об исходных данных (*время и место проведения, количество экспертов, их качественные характеристики, анкеты респондентов и т.д.*), что не позволяет верифицировать и оценить качество аналитической оценки рисков.

Таким образом, анализ разделов ФЭО позволяет сделать вывод об недостатках на уровне планирования обоснованных доказательств эффективности бюджетного кредита.

Пункт 34. В нарушение статьи 3 Бюджетного кодекса показатели прямого и косвенного результата сформулированы неверно, что затрудняет оценку эффективности бюджетного кредитования. В нарушение пункта 3 статьи 173 Бюджетного кодекса был нарушен критерий предоставления бюджетного кредита по кредитоспособности Заемщика АО «СПК «Астана» (*пункт 45 аудиторского отчета УЭ*).

По ГУ «Управление финансов по городу Астана»:

Пункт 35. Анализ закрепленных функций показывает об отсутствии на местном уровне целостной системы органов управления государственным долгом. Функции по управлению госдолгом разрозненно закреплены за 3 управлениями и администраторами бюджетных программ (*пункт 1 аудиторского отчета УФ*).

Пункт 36. Анализ Отчета об исполнении бюджета города республиканского значения, столицы за 2020-2023 годы в части отклонений исполнения поступлений по бюджетному кредитованию от первоначально утвержденного бюджета показывает определенную непредсказуемость и конъюнктурность в предоставлении и погашении бюджетных кредитов (*пункт 2 аудиторского отчета УФ*).

Пункт 37. В нарушение подпункта 6) пункта 9, 10 Правил № 30 Управлением финансов не обеспечен полноценный мониторинг в части осуществления оценки эффективности использования бюджетных кредитов путем анализа и сопоставления учетных данных и отчетности, а также по оформлению результатов мониторинга бюджетных кредитов в виде отчетов, таблиц, диаграмм о получении, обслуживании и погашении бюджетных кредитов и текущем состоянии кредиторской задолженности на определенную дату (*пункт 3 аудиторского отчета УФ*).

Пункт 38. В качестве системного недостатка следует отметить, что фактически, управление бюджетным кредитованием на уровне Управления финансов сводится к мониторингу своевременного погашения основного долга и вознаграждения, в отсутствии должного текущего контроля над достижением промежуточных и конечных результатов (*пункт 4 аудиторского отчета УФ*).

Пункт 39. Анализ показал, что в структуре 31 договора по бюджетным кредитам не обеспечен единый подход в отношении положений о достижении прямых и конечных результатов проектов. Тогда как в 4 кредитных договорах с Заемщиком АО «СПК «Астана» (*конечный Заемщик – ТОО «Елорда Курылыс Компаниясы»*) прописаны прямой и конечный результаты в относительно измеримом выражении, в остальных случаях данный пункт отсутствует, что существенно затрудняет мониторинг и оценку эффективности бюджетного кредитования на всех этапах кредитования (*пункт 5 аудиторского отчета УФ*);

Пункт 40. Результаты мониторинга действующих и завершенных бюджетных кредитов в контексте социальной эффективности и пользы, достижения прямых и конечных результатов не находят полного отражения в Годовых отчетах по исполнению бюджета города Астаны, что влечет несоблюдение требований подпункта 2) статьи 129 Бюджетного кодекса (*пункт 6 аудиторского отчета УФ*).

Оценкой заимствования местным исполнительным органом столицы в виде получения бюджетных кредитов из республиканского бюджета установлено следующие:

В период аудита производилось погашение основного долга и вознаграждения по 17 кредитным договорам, из них по 12 кредитным

договорам, полученных до 2020 года на сумму 75 586 192,6 тыс. тенге и заключенных в период аудита 5 кредитных договоров на сумму 5 229 410,0 тыс. тенге.

Пункт 41. Соглашение об использовании кредитных средств от 8 июня 2020 года №01 не соответствуют Главе 3 Порядка проведения капремонта, в части использования ТОО «Оркен кала» кредитных, возвратных средств без заключения кредитного договора с Оператором. В следствие чего, в нарушение подпункта 12) статьи 4 Бюджетного кодекса, пунктов 29, 41, 44 Порядка проведения капремонта, пунктов 4.5.1, 4.5.3 кредитного договора от 1 июня 2020 года №9МИО1097 средства направленные МИО Астаны на погашения основного долга в сумме **637 316,0 тыс. тенге** и вознаграждения в сумме **1 641,6 тыс. тенге**, является не эффективным использованием бюджетных средств *(пункты 7, 8 аудиторского отчета УФ)*.

Пункт 42. В нарушение пункта 1.2 и 1.3 Кредитных договоров от 23 июня 2020 года №9МИО1104, от 25 марта 2021 года №9МИО1152 предусмотренные прямые и конечные результаты не отражены в Договорах займа от 26 июня 2020 года №1, от 26 марта 2021 года №1 с АО «Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства», что в свою очередь может повлечь риски не достижение результатов *(пункты 9,10 аудиторского отчета УФ)*.

Пункт 43. В нарушение кредитного договора от 15 октября 2021 года №9МИО1218 предусмотренные социально-экономические показатели по созданию 17 временных рабочих мест не отражены в кредитном договоре от 22 октября 2021 года №34 с АО «Астана-Теплотранзит», что в свою очередь может повлечь риски не достижение результатов *(пункт 11 аудиторского отчета УФ)*.

Пункт 44. Вместе с тем, при расчете абсолютного значения прямого результата бюджетной программы, направленной для бюджетного кредитования в рамках содействия предпринимательской инициативы молодежи, ГУ Управление занятости и социальной защиты города Астаны» не учтены условия пункта 41-7 Правил организации и финансирования мер по содействию предпринимательской инициативе *(приказ и.о. Министра труда и социальной защиты населения от 7 февраля 2022 года № 47 утратил силу приказом Заместителя Премьер-Министра - Министра труда и социальной защиты населения от 30 июня 2023 года № 272)*, а именно факт того, что АО «Аграрная кредитная корпорация» за счет средств, возвращенных претендентами осуществляет повторное микрокредитование претендентов. Таким образом, показатель прямого результата «количество, выданных микрокредитов, равным 512 единицам» рассчитан без учета повторного микрокредитования, что является существенным недостатком» *(пункт 12 аудиторского отчета УФ)*.

Пункт 45. Дополнительным соглашением от 15 ноября 2023 года №9МИО726/4 внесены изменения в приложение «График погашения кредита» к кредитному договору от 21 июля 2015 года №9МИО726, в связи с пролонгацией срока погашения основного долга произведено путем перенесено оплаты с 2023-2025 годов на 2035-2038 годов, вследствие отсутствия контроля Управления энергетики за своевременным исполнением

обязательств по погашению основного долга Конечным заемщиком АО «Астана – Теплотранзит», что по мнению аудита приведет к дополнительным расходам и возможным потерям местного бюджета в виде оплаты вознаграждения в сумме **6 782,1 тыс. тенге** (пункт 13 аудиторского отчета УФ).

Пункт 46. В нарушение пункта 1) статьи 172 Бюджетного кодекса, приложения №2, пунктов 3.3, 4.4.2 Кредитного договора от 27 июля 2015 года №15/32 и Графика погашения кредита Конечным заемщиком, т.е. АО «Астана-Теплотранзит» не производилось погашение основного долга в сумме **3 014 293,8 тыс. тенге** в срок до 5 декабря 2022 года и 5 декабря 2023 года, вследствие отсутствия контроля за исполнением условий кредитного договора со стороны Управления энергетики, что привело к потерям местного бюджета (пункт 14 аудиторского отчета УФ).

Пункт 47. Дополнительным соглашением от 15 ноября 2023 года №9МИО807/3 внесены изменения в приложение «График погашения кредита» к кредитному договору от 15 апреля 2016 года №9МИО807, в связи с пролонгацией срока погашения основного долга произведено путем перенесено оплаты с 2023-2026 годов на 2036-2040 годов, вследствие отсутствия контроля Управления энергетики за своевременным исполнением обязательств по погашению основного долга Конечным заемщиком АО «Астана – Теплотранзит», что по мнению аудита приведет к дополнительным расходам и возможным потерям местного бюджета в виде оплаты вознаграждения в сумме **8 532,8 тыс. тенге** (пункт 15 аудиторского отчета УФ).

Пункт 48. В нарушение пункта 1.3 Кредитного договора от 15 апреля 2016 года №9МИО807 предусмотрен показатель по увеличению объемов производства тепловой энергии на 720 Гкал/ч, который не отражен в кредитном договоре от 27 апреля 2016 года №16/48 с АО «Астана – Теплотранзит», что в свою очередь может повлечь риски не достижения результатов (пункт 16 аудиторского отчета УФ).

Пункт 49. Существенным недостатком является тот факт, что до сегодняшнего дня не внесены изменения в кредитные договора (от 11 декабря 2019 года №2 на сумму 450 000,0 тыс.тенге, от 26 июня 2020 года №1 на сумму 916 116,0 тыс.тенге, от 26 марта 2021 года №1 на сумму 916 116,0 тыс.тенге) в части замены заемщика АО «Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства» на АО «Аграрная кредитная корпорация» (пункт 17 аудиторского отчета УФ).

По 17 кредитным договорам, в период аудита произведено погашение основного долга в сумме 17 199 593,1 тыс. тенге, сумма долга по состоянию на 31 декабря 2023 года составила 63 615 428,1 тыс. тенге.

Оценкой заимствования местным исполнительным органом столицы в виде выпуска государственных ценных бумаг для обращения на внутреннем рынке установлено следующее:

Выпуск государственных ценных бумаг за период аудита производился 9 раз на сумму 165 062 246,0 тыс. тенге, из них 2 выпуска в 2020-2021 годах относятся к долгосрочным ценным бумагам на сумму 47 246 016,0 тыс. тенге, остальные относятся к ГЦБ для финансирования строительства жилья. В

период аудита произведено погашение основного долга в сумме 80 648 574,0 тыс. тенге, сумма долга по состоянию на 31 декабря 2023 года составила 84 413 672,0 тыс. тенге.

Пункт 50. В нарушение подпункта 2) пункта 4 статьи 171, пункта 2) статьи 172, пункта 1 статьи 183 Бюджетного кодекса кредитором (*Акиматом города Астана*), администратором бюджетной программы (*Управление строительства*) и заемщиком (*специализированная организация АО «СПК «Астана»*) нарушен принцип обеспеченности бюджетного кредитования при подписании кредитного договора от 25 декабря 2020 года б/н и договора займа от 25 декабря 2020 года №03-6/197 с АО «СПК Астана», ТОО «Елорда курылыс компаниясы», так как фактически отсутствует залоговое имущество (*пункт 18 аудиторского отчета УФ*).

Пункт 51. В нарушение пункта 1) статьи 172 Бюджетного кодекса, пунктов 3.4, 4.5.3, 5.2 и приложения 1 кредитного договора от 25 декабря 2020 года АО «СПК Астана»» нарушен принцип возвратности бюджетного кредитования, а именно не своевременно произвело погашение основного долга по сроку 31 октября 2022 года в сумме 5 457 378,8 тыс. тенге, с просрочкой на 37 дней (*пункт 19 аудиторского отчета УФ*).

Пункт 52. В нарушение пункта 1) статьи 172 Бюджетного кодекса, пунктов 3.4, 4.5.3 и приложения 1 кредитного договора от 25 декабря 2020 года Кредитором (*Акиматом города Астана*), администратором бюджетной программы (*Управление строительства*) и заемщиком (*специализированная организация АО «СПК «Астана»*) нарушен принцип возвратности бюджетного кредитования, а именно не произвело погашение основного долга денежными средствами по сроку 28 февраля 2023 года в сумме 9 173 957,0 тыс. тенге, произвело погашение залоговым имуществом на сумму 2 037 138,4 тыс. тенге (*пункт 20 аудиторского отчета УФ*).

Пункт 53. В нарушение пунктов 1), 4) статьи 172 Бюджетного кодекса, пунктов 3.4, 4.5.3, приложения 1 кредитного договора от 25 декабря 2020 года Кредитором (*Акиматом города Астана*), администратором бюджетной программы (*Управление строительства*) и заемщиком (*специализированная организация АО «СПК «Астана»*) не приняты меры по погашению основного долга в сумме **5 864 552,3 тыс. тенге** со стороны ТОО «Елорда курылыс компаниясы» по состоянию на 31 декабря 2023 года, что являются потерями местного бюджета (*пункт 21 аудиторского отчета УФ*).

Пункт 54. В нарушение пунктов 3.4, 5.2, приложения 1 кредитного договора от 25 декабря 2020 года, пунктов 3.4, 5.2, приложения 1 договора займа от 25 декабря 2020 года №03-6/197 кредитором (*Акиматом города Астана*), администратором бюджетной программы (*Управление строительства*) не произведено начисление пени за каждый день просрочки погашения основного долга по состоянию на 31 декабря 2023 года в сумме **1 071 410,7 тыс. тенге** (*пункт 22 аудиторского отчета УФ*).

Пункт 55. В нарушение пункта 3) статьи 172 Бюджетного кодекса, пунктов 3.3, 4.5.2, приложение 1 кредитного договора от 25 декабря 2020 года,

пункта 3.3 договора займа от 25 декабря 2020 года №03-6/197 АО «СПК Астана», ТОО «Елорда курылыс компаниясы» нарушен принцип платности бюджетного кредитования, а именно по сроку 1 февраля 2022 года погашение вознаграждения в сумме 964 450,0 тыс. тенге произведено с просрочкой на 32 дня, погашение в сумме **153 816,7 тыс. тенге** по сроку 28 февраля 2023 года не произведено, Акиматом города Астаны не начислена пеня по состоянию на 31 декабря 2023 года в сумме 23 626,2 тыс. тенге (*пункт 23 аудиторского отчета УФ*).

Анализом полноты погашения внутреннего долга квазигосударственного сектора перед местным бюджетом установлено следующие:

Пункт 56. В нарушение пункта 1) статьи 172, пункта 1 статьи 177 Бюджетного кодекса, пунктов 3.2, 3.4 Кредитного договора № 2 АО «СПК «Астана» нарушен принцип возвратности бюджетного кредитования, неисполнение обязательств, выраженный в непогашении основного долга по Кредитному договору № 2 в срок 30 сентября 2023 года в сумме **23 000 000,0 тыс. тенге** (*пункт 24 аудиторского отчета УФ*).

Пункт 57. В нарушение пункта 3) статьи 172, пункта 1 статьи 177 Бюджетного кодекса, пункта 3.4 Кредитного договора № 2 АО «СПК «Астана» нарушен принцип платности бюджетного кредитования, а именно в срок 30 сентября 2023 года не произведено погашение вознаграждения в сумме **5 836 250,0 тыс.тенге** (*пункт 25 аудиторского отчета УФ*).

Пункт 58. В нарушение пунктов 5.2, 5.4 Кредитного договора № 2 кредитором (*Акиматом города Астана*), администратором бюджетной программы (*Управление строительства*) не принимаются меры по погашению пени на образованную задолженность по состоянию на 31 декабря 2023 года в размере **2 300 000,0 тыс. тенге** (*пункт 26 аудиторского отчета УФ*).

Пункт 59. В нарушение пункта 3 статьи 191 Бюджетного кодекса при образовании у заемщика задолженности по бюджетному кредиту кредитором (*Акиматом города Астана*), администратором бюджетной программы (*Управление строительства*) не приняты меры, обеспечивающие погашение кредита (*пункт 27 аудиторского отчета УФ*).

Пункт 60. Проанализировав раздел 5 «Ответственность сторон и разрешение споров» Кредитного договора № 2, следует отметить, что данный раздел не содержит положений, связанных с ответственностью Кредитора, Администратора за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, закрепленных в разделе 4 «Права и обязанности Сторон» (*пункт 28 аудиторского отчета УФ*).

Пункт 61. В нарушение подпункта 2) пункта 4 статьи 171, пункта 2) статьи 172, пунктов 1, 2 статьи 183 Бюджетного кодекса, пункта 4.5.9 Кредитного договора № 2, на протяжении трех лет принцип обеспеченности бюджетного кредитования по Кредитному договору № 2 не соблюден, тогда как по ранее принятым обязательствам в 2020 году долги погашены активами на основании постановлений акимата №505-3068 от 28.10.2022 года, № 505-

388 от 28.02.2023 года, № 505-2038 от 02.10.2023 года (пункт 29 аудиторского отчета УФ).

Пункт 62. Управление финансов, реализуя одну из основных функций мониторинга бюджетных кредитов, предусмотренных пунктами 5) и 6) пункта 9 Правил регистрации, учета и мониторинга бюджетных кредитов (приказ МФ от 26 января 2009 года № 30)(выполнение аналитических, плановых и прогнозных расчетов для целей управления бюджетными кредитами и осуществление оценки эффективности их использования путем анализа и сопоставления учетных данных и отчетности) не имеет согласованный перечень планируемых к завершению проблемных объектов жилищного строительства с государственными органами (пункт 30 аудиторского отчета УФ).

Пункт 63. В нарушение пункта 2.1 Кредитного договора № 6 от 28 апреля 2023 года Дополнительное соглашение № 1 заключено с нарушением срока (пункт 31 аудиторского отчета УФ).

Пункт 64. В нарушение пункта 2.1 Кредитного договора № 4 от 27 декабря 2022 года Дополнительное соглашение № 1 с указанием графика погашения основного долга и вознаграждения заключено с нарушением срока (пункт 32 аудиторского отчета УФ).

По ГКП на праве хозяйственного ведения «Городская станция скорой медицинской помощи» акимата города Астаны

Целью деятельности Предприятия является оказание государственной услуги «Вызов скорой медицинской помощи» населению.

Аудитом охвачены средства в рамках бюджетной программы 017 «Возмещение лизинговых платежей по санитарному транспорту, медицинским изделиям, требующие сервисного обслуживания, приобретенных на условиях финансового лизинга» в общей сумме 2 872 294,8 тыс. тенге (2020 год - 64 217,8 тыс. тенге, 2021 год - 577 136,0 тыс. тенге, 2022 год - 1 052 999,3 тыс. тенге и 2023 год - 1 177 941,7 тыс. тенге).

Анализом и оценкой основных условий договоров лизинга по приобретению автомобилей скорой помощи установлено за период 2020 – 2023 годы заключены 4 договора финансового лизинга на сумму 4 098 410,0 тыс. тенге на приобретение 104 санитарных автотранспорта, из них в 2020 году 49 автомобилей на сумму 1 911 510,0 тыс. тенге и в 2022 году 55 автомобилей на сумму 2 186 900,0 тыс. тенге. Кроме того, в стоимость автотранспортных средств включено медицинское оборудование.

Предприятие осуществляет производственно-хозяйственную деятельность в области здравоохранения, в рамках государственной услуги «Вызов скорой медицинской помощи» населению по средствам станции скорой медицинской помощи, 4 дополнительных подстанций и 9 пунктами базирования, расположенных в различных частях столицы.

В результате анализа установлен рост количество поступивших обращений в 2023 году в сравнении с 2020 годом на 303 209 обращений или 31,8%. Количество выездов санитарного автотранспорта, выполненных с опозданием в 2023 году больше на 16 454 выездов в сравнение с 2022 годом или 58,8%

Анализом и оценкой основных условий договоров лизинга по приобретению автомобилей скорой помощи и связанных с ним договоров, установлено:

Пункт 65. В нарушение подпункта 2 пункта 1 статья 45 Закона Республики Казахстан о государственных закупках от 4 декабря 2015 года №434-VЗРК Предприятием не заключены дополнительные соглашения к Договорам финансового лизинга от 28 декабря 2020 года №202/ФЛ и от 28 декабря 2020 года №201/ФЛ на уменьшение суммы договора на **59 546,7 тыс. тенге** (пункты №1,3 аудиторского отчета СМП).

Пункт 66. При ценообразовании расходов по приобретению автотранспорта скорой помощи учтен налог на добавленную стоимость на закуп медицинских изделий (оборудований) в нарушение подпунктом 33) статьи 394, подпунктами 10) и 10-1) статьи 399 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» от 25 декабря 2017 года № 120-VI ЗРК, тем самым избыточные расходы составили на общую сумму **8 942,25 тыс.тенге** и являются потерями бюджета (пункт №2 аудиторского отчета СМП).

Пункт 67. В нарушение пункта 1.6.59 ТР ТС 018/2011 отсутствует заключение о соответствии оборудования установленным медицинским требованиям и полноте комплектации автомобилей медицинским оборудованием, выдаваемым компетентными органами государств - членов Таможенного союза. Следует отметить, что в технической спецификации к закупаемой услуге «Финансового лизинга по приобретению санитарного автотранспорта», утвержденным директором Предприятия, отсутствует условие по предоставлению вышеуказанного заключения (пункт №4 аудиторского отчета СМП).

Пункт 68. При разработке технической спецификации к закупаемой услуге «Финансового лизинга по приобретению санитарного автотранспорта», утвержденным директором Предприятия, не соблюдаются нормы ГОСТ 33665-2015, в частности не предусмотрены требования по оснащению громкоговорящей системой внешней трансляции речи в кабине водителя автомобилей классов В и С (пункт 5.2.5), по оснащению медицинского салона автомобилей скорой медицинской помощи класса С баллоном с записью азота емкостью 10 литров и давлением газа 6000 кПа (пункт 5.12.9.3). Кроме того, вместо требования к кабине водителя автомобиля скорой медицинской помощи по обеспечению мест для сидения для автомобилей классов В и С не менее 2 или 3 единиц (пункт 5.2.1), в технической спецификации отражено 1 место. Аналогично автомобили скорой помощи класса В и С должны быть оборудованы порошковыми огнетушителями закачного типа в количестве 2 штук с емкостью не менее 5 литров каждый, однако Предприятие предусмотрело условие по оснащению огнетушителями с емкостью 2 литров в нарушение пункта 5.1.16 ГОСТ 33665-2015 (пункт №5 аудиторского отчета СМП).

Пункт 69. При разработке технической спецификации к закупаемой услуге «Финансового лизинга по приобретению санитарного автотранспорта»,

утвержденной директором Предприятия, в автотранспорте скорой помощи класса С не предусмотрена установка «эвакуационного стула (*кресло*) для транспортировки пациентов по лестницам» в соответствии с пунктом 73 Приложения 5 к Правилам оказания скорой медицинской помощи, в том числе с привлечением медицинской авиации, утвержденным приказом Министра здравоохранения от 30 ноября 2020 года № ҚР ДСМ-225/2020 (*пункт №6 аудиторского отчета СМП*).

Пункт 70. АО «Фонд развития промышленности» заключили договора финансового лизинга с Предприятием со ставкой вознаграждения в размере 13,5% в период с 2020-2022 годов, что не соответствует механизму лизингового финансирования, утвержденными Программой «Нұрлы жол», Концепцией индустриального развития и подпунктом 4 пункта 1.2 ГПИИР, повлекшее в дальнейшем избыточные расходы по уплате вознаграждений на общую сумму **347 470,3 тыс. тенге** (*2021 год – 79 805,2 тыс. тенге, 2022 год – 101 947,2 тыс. тенге, 2023 год – 165 717,9 тыс. тенге*). Пунктами 3) пункта 7.1 договора от 28 декабря 2020 года №201/фл, от 28 декабря 2020 года №202/фл и пунктом 4) пункта 6.1 договора от 24 августа 2022 года №272/фл предусмотрено право Лизингодателя пересматривать и изменять ставку вознаграждения на условиях, предусмотренных законодательством РК, тогда как данное право у Лизингополучателя отсутствует (*пункт №7 аудиторского отчета СМП*).

Оценкой на предмет своевременного и полного исполнения обязательств сторонами договоров лизинга, соответствие автомобилей скорой помощи, приобретенных объектом аудита техническим характеристикам и анализ обоснованности расходов за счет бюджетных средств установлено следующее:

Пункт 71. В нарушение подпунктов 15) пунктов 8.2 договоров лизинга №159/ФЛ, №202/ФЛ, №201/ФЛ, подпункта 20) пункта 6.4 договора лизинга №272/ФЛ Предприятие не обеспечило полную сохранность оригиналов сопровождающей технической документации (*пункт №8 аудиторского отчета СМП*).

Пункт 72. В нарушение пункта 8.2 договора купли – продажи №307/202/3-КП гарантийный срок указан 3 года или 200 000 км пробега, тогда как акт приема-передачи товара от 31 декабря 2020 года содержит гарантийный срок на автомобиль не менее 2 года или 80 000 км пробега (*пункт №9 аудиторского отчета СМП*).

Пункт 73. В нарушение пункта 12) статьи 4 Бюджетного кодекса, пунктов 12.3, 12.8 и 12.12 договоров лизинга №159/ФЛ, №201/ФЛ, 202/ФЛ, пунктов 8.3, 8.8, 8.11 договора лизинга №272/ФЛ Предприятием допущено неэффективное использование бюджетных средств в сумме **905 370,0 тыс. тенге**, в связи с неисправным состоянием 23 автомобилей, тогда как срок полезной службы предусмотрен 5 лет, что в свою очередь повлияло на своевременность и доступность услуг скорой медицинской помощи населению города Астаны (*пункт №10 аудиторского отчета СМП*).

Пункт 74. В нарушение пунктов 3.10 и 5.3.4 договоров купли-продажи №259/159/1-КП, №307/202/3-КП, №305/202/2-КП, №303/202/1-КП,

№434/272/1-КП Предприятием не пройдено сервисное обслуживание на станции технического обслуживания, рекомендованной Продавцом, в связи с чем гарантийные обязательства утратило силу до истечения гарантийного периода (*пункт №11 аудиторского отчета СМП*).

Пункт 75. В нарушение подпункта 6) пункта 16, подпункта 5) пункта 18, подпункта 10) пункта 20, подпункта 4) пункта 22 Устава Предприятия, утвержденного от 1 ноября 2022 года Акиматом города Астаны допущено неэффективное использование имущества Предприятия, Наблюдательным советом Предприятия не обеспечен контроль целевого использования бюджетных средств, Директором Предприятия и Уполномоченным органом не обеспечен контроль за использованием и сохранностью имущества Предприятия (*пункт №12 аудиторского отчета СМП*).

Пункт 76. В нарушение 3.9 Договора купли-продажи №434/272/1-КП ГКП на пхв «Городская станция скорой медицинской помощи» произвело страхование 55 автомобилей с просрочкой в 59 день (*пункт 13 аудиторского отчета СМП*).

Пункт 77. В нарушение приложения «Спецификации предмета лизинга» к договорам финансового лизинга №159/ФЛ, №201/ФЛ, №202/ФЛ, №272/ФЛ Предприятием использован срок полезного использования для медицинского специального транспорта 4 года (*48 месяцев*), тогда как договорами финансового лизинга №159/ФЛ, №201/ФЛ, №202/ФЛ, №272/ФЛ предусмотрен срок полезной службы – 5 лет (*пункт 14 аудиторского отчета СМП*).

Пункт 78. В нарушение приложения №2 «График погашения лизинговых платежей» к Договору финансового лизинга №159/ФЛ, 202/ФЛ, 201/ФЛ, №272/ФЛ Предприятием допущено не своевременное погашение основного долга и вознаграждения по сроку 1 декабря 2020 года, 1 декабря 2021 года и 1 декабря 2022 года (*пункт 15 аудиторского отчета СМП*).

Предприятием приобретены в лизинг 104 автомобиля скорой медицинской помощи стоимостью 4 098 410,0 тыс. тенге, оплачен основной долг в сумме 2 038 538,8 тыс. тенге и вознаграждения в сумме 833 756,0 тыс. тенге, долг перед АО «Фонд развития промышленности» составляет 2 059 871,2 тыс. тенге.

III. Итоговая часть.

3.1. Принятые меры в ходе государственного аудита: не принимались.

3.2. Выводы по результатам государственного аудита:

1. Аудиторское мероприятие проведено на 3 основных объектах с охватом 112 602 127,7 тыс тенге (*с учетом анализа 202 131 921,7 тыс тенге*).

По итогам аудита выявлены нарушения в объеме 116 697 777,0 тыс. тенге, из них 32 361 477,4 тыс. тенге финансовые нарушения, 50 319 620,4 тыс. тенге - неэффективное планирование, 1 544 327,6 тыс. тенге - неэффективное использование. Установлено 12 системных недостатков, 160 процедурных нарушений, 32 472 351,6 тыс. тенге - возможные потери.

В целом, практика управления государственным долгом на уровне МИО сложилась на фоне общей перестройки бюджетирования на макроуровне и отражает в себе недостатки переходного периода децентрализации.

Не разработанная на республиканском уровне методика оценки эффективности бюджетных расходов и отсутствие в Бюджетном кодексе строгого требования измерения социального, экономического, экологического эффекта обернулись на местном уровне формализмом при подготовке документов бюджетного кредитования.

При бюджетном кредитовании не реализованы все этапы категории «управления», что также имеет субъективные и объективные причины. Часть кредитных ресурсов предоставляется из республиканского бюджета, из внебюджетных фондов, и МИО является «перевалочным пунктом» от центра до непосредственного получателя и в этих условиях мониторинг эффективности объективно может быть затруднен.

Также отмечается отсутствие конкуренции за получение бюджетных кредитов, что негативно сказывается на качестве финансово-экономических обоснований, экономических и отраслевых заключений.

Такие характеристики бюджетного кредита как «платность», «возвратность» в практике не выполняют своего истинного предназначения. Плата за пользование кредитными ресурсами в миллиардных исчислениях под символический процент вознаграждения 0,01% и на сроки до 2030, 2050 годов с ежегодными платежами в 1000 тенге - это равнозначно «бесплатно и навсегда» и в сущности является дотацией. В то же время важные инфраструктурные проекты, сопряженные с высокой степенью риска, кредитуются под максимально возможный процент в 10,45% и в минимальные сроки (2-3 года).

Все эти факты требуют выработки единых подходов к классификации бюджетных кредитов и оценки их целесообразности на макроуровне.

Анализ экономических заключений, информационных листов инвестиционных предложений, отраслевых заключений по представленным к анализу бюджетным проектам, реализованных за счет займа, показал наличие системных недостатков.

Фактическое отсутствие расчетных данных по финансово-экономической модели и показателей экономической эффективности. Отметим, что финансово-экономическая модель проекта – это основной аналитический инструмент планирования, который позволяет оценить жизнеспособность проекта (насколько проект является финансово устойчивым и экономически целесообразным и включает оценку доходности, рисков и сроков окупаемости); позволяет оценить возможности проекта генерировать достаточные денежные потоки для погашения займа; выступает инструментом планирования и контроля всех этапов реализации проекта, включая расходы, доходы, и временные рамки (помогает контролировать исполнение бюджета и корректировать действия в случае отклонений от плана); произвести адекватную оценку рисков (изменения рыночной

конъюнктуры, колебания процентных ставок и другие факторы, которые могут повлиять на успешность проекта, что в конечном итоге помогает разработать стратегии по минимизации рисков.

Ответственными Управлениями МИО нивелирована важность и значимость финансово-экономической модели как аналитического инструмента для успешного планирования, реализации и контроля проекта, а также для обеспечения его финансовой устойчивости и прозрачности.

Несмотря на достаточно детальное описание необходимых структурных элементов отраслевого заключения, информационного листа и других экспертных документов, во всех представленных документах **фиксируется однотипный формальный, неаргументированный анализ по всем разделам**, который не дает никакого представления о проделанной работе со стороны уполномоченного государственного органа по обоснованию проекта. Информационные листы и отраслевые заключения по строительству всех МЖК по сути не содержат анализа отрасли, эффектов, схемы взаимодействия институциональных участников, расчетные оценки рисков и других требуемых структурных элементов. Наблюдается практика «копи-паст» экспертных заключений, с изменением сумм и технических параметров (к примеру, отраслевое заключение по проекту «Строительство пешеходных зон и гармоничного, комфортного обустройства» на 10,2 млрд тенге изложено всего на 1 странице).

Отмечено системное неисполнение требований Правил проведения экспертизы в указании конкретных прямых и конечных результатов планируемых проектов, в том числе во взаимосвязи с достижением долгосрочных показателей экономической и социальной отдачи от реализации проекта на основании ключевых показателей эффективности государственных органов Республики Казахстан, показателей отрасли и региона. В свою очередь, это затрудняет оценить истинную эффективность реализуемых проектов по их завершению и достижению тактических и стратегических задач региона и страны в целом.

1. Главный вывод аудита с учетом заключений эксперта – низкое качество аналитической работы по планированию проектов, реализуемых за счет бюджетных займов.

2. Неисключением является слабая методологическая основа. Аудитом установлены систематические несоблюдения Правил проведения экспертизы, в части доказательной базы обоснованности проекта, что позволяет предположить отсутствие четкого видения со стороны уполномоченных государственных органов относительно эффективности и целесообразности проектов на уровне планирования. В свою очередь, поверхностное неэффективное планирование, недооценка рисков, и закономерно приводит к негативным последствиям в виде недостижения запланированных целевых показателей, необходимости пролонгации/реструктуризации займов.

3. Имеются различные подходы в устоявшейся практике управления государственным долгом и в стратегическом направлении бюджетирования, ориентированного на результат, влекущие системные недостатки в качественном планировании и измерении эффективности конечных результатов планируемых и реализуемых проектов, в том числе за счет бюджетных кредитов и займов.

4. Функциональные обязанности сотрудников Управления экономики и бюджетного планирования кардинально не реформатированы с акцентом на усиление аналитической составляющей работы, в соответствии с основными положениями Концепции управления государственными финансами Республики Казахстан до 2030 года.

5. Отмечается недостаточный уровень цифровизации деятельности Акимата столицы, в том числе бизнес-процессов процедуры бюджетного кредитования. Этапы бюджетного кредитования распределены между Управлениями экономики и бюджетного планирования, финансов и Администраторами бюджетных программ, что затрудняет ретроспективный анализ общей картины состояния каждого долгового проекта.

становлены нарушения в обосновании критериев бюджетного кредитования «экономическая и социальная эффективность», «окупаемость мероприятий», «кредитоспособность заемщика» реализации мероприятий посредством бюджетного кредитования» в финансово-экономическом обосновании отраслевых, экономических заключений, заключений экономической экспертизы. Обязательный документ не содержит описание влияния заявленного финансирования на достижение показателей результатов бюджетных программ прилагаемые к бюджетным заявкам (*Сводный перечень бюджетных программ*).

тсутствует административная ответственность уполномоченного органа МИО по планированию за неэффективное планирование бюджетных средств.

8. Допущены нарушения при реструктуризации кредитного договора.

9. Не подготовлены 11 заключений управления экономики и бюджетного планирования по следующим бюджетным заявкам администраторов бюджетных программ на общую сумму 10 040 120,0 тысяч тенге.

10. Отсутствуют бюджетная заявка, протокол заседания бюджетной комиссии на сумму 500 000,0 тыс.тенге; решение принимается на уровне внутреннего протокола об условиях уменьшения и срока выдачи бюджетного кредита без соблюдения обязательных процедур. Не соблюдаются основные принципы бюджетной системы «эффективность», «последовательность».

Допускается принятие обязательств по оказанию финансовой поддержки юридическим лицам по принимаемым ими долговым обязательствам путем увеличения уставного капитала подведомственных предприятий квазигосударственного сектора на исполнение последними взятых кредитных/лизинговых обязательств в сумме 15,4 млрд.тенге (*ТОО «City*

Transportation Systems» - 9,6 млрд.тенге, ТОО «Астана - Тазалық» - 4,7 млрд.тенге, ТОО «Астана Зеленстрой» - 1,1 млрд.тенге).

12. Допускаются перераспределение средств, выделенных на осуществление бюджетных инвестиций, к текущим бюджетным расходам.

13. Осуществляется дублирование инвестиционных проектов при распределении средств заимствования вследствие некачественного их отбора.

14. Присутствуют факты инвестиционных проектов, не отвечающим характеристикам государственной программы ДКЗ на 2020-2021 годы.

15. Существенным недостатком планирования, влекущий в дальнейшем к риску не возврата кредитных средств конечным заемщиком и потерям местного бюджета в 2024-2025 годах на сумму 3,6 млрд.тенге, отсутствие механизма возврата кредитных средств, выделенных АО «Астана-Теплотранзит».

16. Не обеспечен возврат бюджетных кредитных средств на сумму 637,3 млн. тенге, выделенных конечным заемщикам (собственникам квартир, нежилых помещений) на проведение капитального ремонта общего имущества объектов кондоминиума».

17. При рассмотрении бюджетных заявок и планировании бюджета города Астаны не учитываются результаты мониторинга реализации инвестиционных проектов с учетом долгосрочных показателей.

18. Допускаются согласования с объемом финансирования по инвестиционным проектам без прохождения соответствующих процедур утверждения проектно-сметной документации объектов строительства. Отмечается формальный подход при оценке данных, обосновывающих целесообразность реализации государственных инвестиционных проектов.

19. Отсутствует целостная система органов управления государственным долгом, не проводится оценка и анализ эффективности долгов и её воздействия на финансовое положение столицы. Функции по управлению госдолгом разрозненно закреплены за тремя управлениями и администраторами бюджетных программ.

20. Отмечаются отклонения исполнения поступлений по бюджетному кредитованию от первоначально утвержденного бюджета до 15 раз, показывая определенную непредсказуемость и конъюнктурность в предоставлении и погашении бюджетных кредитов (*Отчеты об исполнении бюджета города республиканского значения, столицы за 2020-2023 годы*).

21. Не осуществляется в полной мере оценка эффективности использования бюджетных кредитов. Управление бюджетным кредитованием сводится к мониторингу своевременного погашения основного долга и вознаграждения, в отсутствии должного текущего контроля над достижением промежуточных и конечных результатов.

22. Не обеспечен единый подход в отношении положений о достижении прямых и конечных результатов проектов в структуре договоров по бюджетным кредитам, тем самым не предусматривается главный критерий бюджетного кредита - социально-экономическая эффективность.

23. Не находят отражения в ежегодных Отчетах по исполнению бюджета города Астаны результаты мониторинга действующих и завершенных бюджетных кредитов в контексте социальной эффективности и пользы, достижения прямых и конечных результатов.

24. Допускаются несоблюдение основных принципов бюджетного кредитования возвратности, платности бюджетного кредитования. Не принимаются меры, обеспечивающие погашение кредита на образовавшуюся задолженность.

Не обеспечивается залогом исполнение обязательств по бюджетному кредиту. Не имеется согласованный перечень планируемых к завершению проблемных объектов жилищного строительства с государственными органами при проведении мониторинга проблемных бюджетных кредитов с заемщиком АО «СПК Астана».

25. Допускаются несоблюдение обязательств по установленным срокам бюджетного кредита до 40 рабочих дней со стороны Кредитора и Администратора. Не содержатся в отдельных кредитных договорах положения, связанные с ответственностью Кредитора, Администратора за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

26. ГКП на ПХВ «Городская станция скорой медицинской помощи» заключил с АО «Фонд развития промышленности» договора финансового лизинга по приобретению санитарного автотранспорта со ставкой вознаграждения в размере 13,5%, что не соответствует механизму лизингового финансирования, утвержденным Правительством в рамках Программы «Нұрлы жол», Концепции индустриального развития.

27. При разработке технической спецификации к закупаемой услуге финансового лизинга по приобретению санитарного автотранспорта не соблюдаются нормы ГОСТ 33665-2015. Отсутствует заключение о соответствии оборудования установленным медицинским требованиям и полноте комплектации автомобилей медицинским оборудованием, выдаваемым компетентными органами государств - членов Таможенного союза.

28. При ценообразовании расходов по приобретению автотранспорта скорой помощи учтен налог на добавленную стоимость на закуп медицинских изделий (оборудований). Предприятием не обеспечена сохранность оригиналов сопровождающей технической документации, установлены расхождения гарантийного срока договора купли – продажи и акта приема-передачи товара.

29. В связи с неисправным состоянием 23 автомобилей скорой помощи допущено неэффективное использование средств 905,3 млн тенге, что в свою очередь, повлияло на своевременность и доступность услуг скорой медицинской помощи населению города Астаны.

3.3. Рекомендации по итогам государственного аудита.

1. Рассмотреть на заседании Ревизионной комиссии материалы по итогам государственного аудита эффективности управления долгом местных

исполнительных органов, а также отдельных субъектов квазигосударственного сектора.

2. Аким города Астаны:

1) **до 31 октября 2024 года** рекомендуется инициировать рассмотрение вопроса оцифровки бизнес-процессов, связанных с бюджетным кредитованием (от этапа планирования до мониторинга достижения целей и результатов заимствования) (*пункт 3 АЗ*);

2) обратить внимание на слабые темпы возврата отдельных бюджетных кредитов, а также риски недостижения их результатов, дополнительных расходов и возможных потерь местного бюджета (*пункты 7,8,11,41-48 АЗ*);

3) **до 31 октября 2024 года** рекомендуется инициировать проведение функционального анализа кадровыми ресурсами и исключения дублирования с четким разграничением ответственности за реализацию возложенных функций в целях эффективного управления на местном уровне государственным долгом (*пункт 35 АЗ*);

4) **до 31 марта 2025 года** принять меры по возмещению/восстановлению 1 225 227,4 тыс. тенге, связанных с неисполнением обязательств по кредитному договору от 25 декабря 2020 года б/н, заключенному между Акиматом города Астаны (*Кредитор*), Управлением строительства города Астаны (*АБП*) и АО «СПК «Астана» (*Заемщик*) (*пункты 54, 55 АЗ*):

1) погашение пени по просрочке основного долга 1 071 410,7 тыс. тенге;

2) погашение вознаграждения в сумме 153 816,7 тыс. тенге.

5) **до 31 марта 2025 года** принять меры по возмещению/восстановлению 31 136 250,0 тыс. тенге, связанных с неисполнением обязательств по кредитному договору от 9 апреля 2021 года № 2, заключенному между Акиматом города Астаны (*Кредитор*), Управлением строительства города Астаны (*АБП*) и АО «СПК «Астана» (*Заемщик*) (*пункты 56, 57, 58 АЗ*):

1) погашение основного долга 23 000 000,0 тыс. тенге;

2) погашение вознаграждения 5 836 250,0 тыс.тенге;

3) погашение пени на образованную задолженность 2 300 000,0 тыс. тенге.

3. Направить в Министерство национальной экономики предложение о рассмотрении несоответствий приложения 49 к Правилам разработки или корректировки, проведения необходимых экспертиз инвестиционного предложения государственного инвестиционного проекта, а также планирования, рассмотрения, отбора, мониторинга и оценки реализации бюджетных инвестиций и определения целесообразности бюджетного кредитования, утвержденных приказом Министра национальной экономики от 5 декабря 2014 года № 129, строка «соответствие мероприятий ФЭО бюджетного кредита критерию «кредитоспособность специализированной организации в соответствии с критериями» раздела 2 Экономического заключения по ФЭО бюджетного кредита) нормам пункта 1 статьи 176 Бюджетного кодекса.

4. Инициировать предложения в Министерство национальной экономики по методологическим аспектам:

- оценки управления долговыми обязательствами местными исполнительными органами с точки зрения актуальности, своевременности заимствования, достижения поставленных целей, а также предложений по формированию стратегии, тактики, критериям бюджетного кредитования на уровне местного исполнительного органа в контексте макростратегических приоритетов в управлении государственным долгом (снизу-вверх);

- оценки состояния долга местного исполнительного органа в контексте рисков и результатов в сравнении с заявленными прямыми и конечными результатами заимствования;

- оценки отраслевого/структурного/социального эффекта от использования заемных средств;

- оценки мультипликативного влияния заимствования на рост валового регионального продукта и налогооблагаемой базы города *(пункт 2 АЗ)*.

5. Инициировать в Министерство финансов, Министерство юстиции поправки в Кодекс «Об административных правонарушениях», в части включения ответственности уполномоченного органа МИО по планированию за неэффективное планирование бюджетных средств.

6. ГУ «Управление экономики и бюджетного планирования города Астана»:

1) **до 26 августа 2024 года** принять меры по рассмотрению ответственности виновных лиц, допустивших нарушения требований норм бюджетного и иного законодательства в соответствии со статьей 45 Закона Республики Казахстан «О государственной службе Республики Казахстан»;

2) **до 7 октября 2024 года** принять меры по определению функций, гарантирующих качественное управление долгом местного исполнительного органа в соответствии с Концепцией управления государственными финансами Республики Казахстан до 2030 года, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 10 сентября 2022 года № 1005 *(пункт 1 АЗ)*;

3) **до 7 октября 2024 года** провести обучающие семинары для сотрудников Управления экономики и бюджетного планирования по повышению компетентностного уровня, в части оценки качества финансово-экономических обоснований, отраслевых заключений, заключений экономической экспертизы;

4) рекомендовать совместно с **Управлением финансов города Астаны, Управлением энергетики города Астаны до 31 октября 2024 года** рассмотреть вопрос по разработке механизма возврата кредитных средств, выделенных АО «Астана-Теплотранзит» с дальнейшим отражением условий возврата в кредитном договоре между заемщиком (Управление энергетики) и конечным заемщиком *(пункт 7 АЗ)*.

7. ГУ «Управление финансов города Астаны»:

1) до **1 октября 2024 года** разработать План мероприятий по устранению нарушений бюджетного и иного законодательства и обеспечить его исполнение;

2) до **1 октября 2024 года** инициировать переговоры с администраторами бюджетных программ, заемщиками по внесению изменений в кредитные договора, в части определения измеримых показателей результатов, обязательств по ответственности (пункты 38, 39, 43, 44, 48, 49, 60, 62 АЗ);

3) до **21 апреля 2025 года** обеспечить мониторинг достижения промежуточных и конечных результатов по бюджетным кредитам с оценкой рисков недостижения их и принятием корректирующих решений (пункты 36, 40 АЗ);

4) рекомендовать совместно с **Управлением экономики и бюджетного планирования, Управлением энергетики города Астаны до 31 октября 2024 года** рассмотреть вопрос по разработке механизма возврата кредитных средств, выделенных АО «Астана-Теплотранзит» с дальнейшим отражением условий возврата в кредитном договоре между заемщиком и конечным заемщиком (пункты 7, 45, 47 АЗ).

8. ГУ «Управление строительства города Астаны» совместно с акиматом города Астаны до 31 марта 2025 года принять меры:

1) по возмещению/восстановлению **1 225 227,4 тыс. тенге**, связанных с неисполнением обязательств по кредитному договору от 25 декабря 2020 года б/н, заключенному между Акиматом города Астаны (*Кредитор*), Управлением строительства города Астаны (*АБП*) и АО «СПК «Астана» (*Заемщик*) (пункты 54, 55 АЗ):

1) погашение пени по просрочке основного долга 1 071 410,7 тыс. тенге;

2) погашение вознаграждения в сумме 153 816,7 тыс. тенге.

2) по возмещению/восстановлению **31 136 250,0 тыс. тенге**, связанных с неисполнением обязательств по кредитному договору от 9 апреля 2021 года № 2, заключенному между Акиматом города Астаны (*Кредитор*), Управлением строительства города Астаны (*АБП*) и АО «СПК «Астана» (*Заемщик*) (пункты 56, 57, 58 АЗ):

1) погашение основного долга 23 000 000,0 тыс. тенге;

2) погашение вознаграждения 5 836 250,0 тыс. тенге;

3) погашение пени на образованную задолженность 2 300 000,0 тыс. тенге.

9. АО «Социально-предпринимательская корпорация «Астана» до 31 марта 2025 года принять меры:

1) по возмещению/восстановлению **1 225 227,4 тыс. тенге**, связанных с неисполнением обязательств по кредитному договору от 25 декабря 2020 года б/н, заключенному между Акиматом города Астаны (*Кредитор*), Управлением строительства города Астаны (*АБП*) и АО «СПК «Астана» (*Заемщик*) (пункты 54, 55 АЗ):

1) погашение пени по просрочке основного долга 1 071 410,7 тыс. тенге;

2) погашение вознаграждения в сумме 153 816,7 тыс. тенге.

2) по возмещению/восстановлению **31 136 250,0 тыс. тенге**, связанных с неисполнением обязательств по кредитному договору от 9 апреля 2021 года №

2, заключенному между Акиматом города Астаны (*Кредитор*), Управлением строительства города Астаны (*АБП*) и АО «СПК «Астана» (*Заемщик*) (*пункты 56, 57, 58 АЗ*):

- 1) погашение основного долга 23 000 000,0 тыс. тенге;
- 2) погашение вознаграждения 5 836 250,0 тыс. тенге;
- 3) погашение пени на образованную задолженность 2 300 000,0 тыс. тенге.

10. ГКП на ПХВ «Городская станция скорой медицинской помощи» акимата города Астаны:

1) **до 26 августа 2024 года** принять меры по рассмотрению ответственности виновных лиц, допустивших нарушения требований норм законодательства, в соответствии со статьей 66 Трудового кодекса Республики Казахстан;

2) **до 2 сентября 2024 года** разработать план мероприятий с указанием исполнителей по обеспечению содержания предметов лизинга, подлежащих полной исправности согласно условиям договоров финансового лизинга (*пункт 73 АЗ*).

11. Руководителю аппарата Ревизионной комиссии по городу Астана передать материалы для принятия процессуального решения в Прокуратуру города Астана по факту:

- неэффективного использования автомобилей скорой помощи в количестве 69 единиц с общей первоначальной стоимостью 2 715 200,0 тыс. тенге (*в том числе в аудитуемом периоде в количестве 23 единиц со стоимостью 905 370,0 тыс. тенге*), а именно автотранспорт со сроком полезной службы 5 лет, находящийся в неисправном состоянии в течении 1-2 лет, что свидетельствует о бездействии должностных лиц ГКП на ПХВ «Городская станция скорой медицинской помощи» акимата города Астаны.